

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

10
2022 #77(79)

Научные высказывания



ИЗОБРЕТЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: ВОЗДУШНЫЙ ШАР

Научные высказывания

Сетевой научный журнал открытого доступа
2022 • № 11(19)

Издается с сентября 2021 г.

Выходит два раза в месяц.

ISSN:2782-3121

Научные статьи, поступающие в редакцию, перед опубликованием рецензируются редакционным советом. Материалы публикуются в авторской редакции.

Авторы несут ответственность за содержание статей, за достоверность приведенных в статье фактов, цитат, статистических и иных данных, имен, названий и прочих сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

© Авторы статей, 2022

© Редакция журнала «Научные высказывания», 2022

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор: Румянцева Екатерина Александровна, к.п.н., ведущий специалист Общероссийской общественной организации «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция».

Абрамова Наталья Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры налогового права Финансового университета при Правительстве РФ

Абрашкин Михаил Сергеевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры Управления ГБОУ ВО МО «Технологический университет»

Айгумова Загат Идрисовна, кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии образования факультета педагогики и психологии Московского педагогического государственного университета

Антипов Алексей Олегович, кандидат технических наук, доцент, заместитель декана по учебно-методической и научной работе Технологического факультета Государственного социально-гуманитарного университета

Безбородов Николай Максимович, кандидат исторических наук, Генерал-майор авиации, депутат Государственной Думы Первого (1993–1995 г.г.), Второго (1996–1999 г.г.), Третьего (2000–2003 г.г.) и Четвертого (2004–2007 г.) созывов

Блюмин Аркадий Михайлович, доктор технических наук, профессор кафедры прикладной информатики Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А.Тимирязева

Борисова Мария Михайловна, научный сотрудник лаборатории нейротехнологий Научного Центра Биомедицинских Технологий Федерального медико-биологического агентства России (ФМБА России)

Вагнер Бертиль Бертильевич, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры физической географии и геоэкологии Московского городского педагогического университета

Васюков Пётр Павлович, кандидат исторических наук, доцент кафедры международной коммерции Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Вогулкин Сергей Евгеньевич, доктор медицинских наук, профессор, Почётный работник высшей школы Российской Федерации, профессор Уральского гуманитарного института, настоятель Храма во имя Архистратига Михаила, протоиерей

Ерофеева Мария Александровна, доктор педагогических наук, доцент, профессор Московского университета МВД России имени В.Я.Кикотя, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования, член-корреспондент Российской академии естествознания

Иванихин Павел Маркович, кандидат военных наук, доцент Общевойсковой академии Вооруженных Сил Российской Федерации, представитель Российского военно-исторического общества

Изергин Николай Данатович, доктор технических наук, профессор, преподаватель кафедры «Тактика специальной подготовки» Рязанского гвардейского высшего воздушно-десантного командного училища имени генерала армии В.Ф.Маргелова Министерства обороны Российской Федерации

Крупский Александр Юльевич, кандидат технических наук, Член-корреспондент Академии военных наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института управления, информации и моделирования Академии военных наук, научный редактор журнала Министерства обороны Российской Федерации «Военная мысль»

Лисуренко Лариса Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии Военного университета Министерства обороны Российской Федерации

Лобзов Константин Михайлович, доктор военных наук, доцент, профессор Московского пограничного института ФСБ России, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, член-корр. Академии военных наук

Ляпин Александр Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры психологии образования Государственного социально-гуманитарного университета

Малыгин Василий Михайлович, кандидат биологических наук, доцент кафедры зоологии позвоночных биологического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Николайкин Николай Иванович, доктор технических наук, профессор Московского государственного технического университета гражданской авиации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик МАНЭБ

Николайкина Наталья Евгеньевна, доктор технических наук, профессор, зав. кафедрой «ХимБиоТех» Московского политехнического университета, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик МАНЭБ

Огурцов Сергей Викторович, кандидат биологических наук, доцент кафедры зоологии позвоночных биологического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Орлова Александра Андреевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления ФСИН Минюста России, подполковник внутренней службы

Побережная Ирина Адольфовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Университета Прокуратуры Российской Федерации

Полищук Николай Иванович, доктор юридических наук, профессор, Начальник кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления ФСИН Минюста России

Седишев Игорь Павлович, кандидат химических наук, доцент кафедры органической химии Российского химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева

Сергеев Владимир Иванович, доктор юридических наук, профессор Московского гуманитарно-экономического института, член Центральной коллегии адвокатов г. Москвы, Академик Российской Академии Адвокатуры, Почетный адвокат РФ, член Союза журналистов России

Сергеева Евгения Аркадьевна, редактор издательской группы «Юрист»

Смольяков Андрей Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения

Степанова Галина Павловна, кандидат медицинских наук, заведующая лабораторией функциональной диагностики Государственного научного центра «Институт медико-биологических проблем РАН»

Сыркин Леонид Давидович, доктор психологических наук, заведующий кафедрой психологии образования Государственного социально-гуманитарного университета

Хутин Анатолий Федорович, доктор исторических наук, профессор кафедры «Теория, история государства и права Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г.Разумовского, академик, член Президиума Академии Союза и Искусств Исполкома Союзного государства Белоруссия и Россия, Государственный советник Первого класса

Цмай Василий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой международного права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Заслуженный юрист России

Чирков Дмитрий Константинович, кандидат юридических наук, доцент, профессор Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса

СОДЕРЖАНИЕ

ЗАГЛАВНАЯ СТАТЬЯ НОМЕРА

Как был изобретен
воздушный шар — увлекательная
история покорения неба7

ГОСУДАРСТВЕННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

**Русакова Татьяна Сергеевна,
Солопов Олег Викторович**
Электронный документ
и электронный образ документа:
о разности понятий 9

ИСТОРИЯ

Елфимов Алексей Олегович
А.П. Бобринский и его вклад
в развитие железных дорог
в Тульской губернии..... 12

МЕДИЦИНА

**Николаевский Евгений Евгеньевич,
Иванов Владимир Николаевич,
Медведев Владимир Романович**
Реабилитация лётного состава армейской
авиации — ликвидаторов последствий
Чернобыльской радиационной катастрофы
в 7 Центральном военном
научно-исследовательском авиационном
госпитале в 1986–2004 гг. 15

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

**Очередько Олег Викторович
Сюняева Диана Рустэмовна**
Значение Кодекса корпоративного управления
в развитии и функционировании
корпоративного управления 18

Шерманов Иван Сергеевич
Условия признания явки с повинной
допустимым доказательством: анализ законода-
тельства и правоприменительной практики.....21

Как был изобретен воздушный шар — увлекательная история покорения неба

Воплощение многолетних надежд человечества — увидеть с воздушного шара планету, поднявшись на высоту полета птиц.

Еще в VI веке были зафиксированы первые попытки людей оторваться от земли, взлететь ввысь, используя всевозможные конструкции и приспособления. Правда самые первые полеты использовались как наказание, совершались на воздушном змее и имели, выражаясь по-современному, «билет в один конец!» Ну а что касается первого управляемого полета, то его на дельтаплане осуществил малоизвестный изобретатель Аббас ибн Фарнас, и произошло это в Андулусе в 900-х годах. Определенный интерес к полетам проявлял знаменитый изобретатель (и художник) Леонардо да Винчи (IV в). Но его мечты были реализованы только на бумаге, до практических попыток дело не дошло.

Ну а самые первые настоящие попытки совершить полет человека, были успешно (более-менее) реализованы на территории современной Европы только в конце 18-го столетия.

Как создавалось полезное изобретение

Специалисты зафиксировали точную дату, от которой ведется отсчет воздухоплавания на воздушных шарах, которые впоследствии успешно трансформировались в аэростаты. Это знаменательное событие состоялось в 1783 г. Но давайте по порядку!

Открытию предшествовала достаточно долгая история, в которой были пробы и ошибки, велся активный поиск оптимального решения. В период XVI — XVII столетий сразу в нескольких странах появились первые прототипы будущих воздушных шаров. Но на практике ни один из них не сумел показать хороший результат.

Своеобразным прорывом стало открытие свойств и особенностей водорода. Выдающийся специалист современности Г. Кевендиш во второй половине столетия сумел наполнить тончайшие пузыри из мыльной пены этим газом, в результате чего удалось поднять небольшие шарики на достаточно большую высоту. Причина проста — водород оказался намного легче и более летучим.

Но самый важный и ответственный шаг был сделан: подобраны две основные силы, посредством которых удалось подняться над поверхностью планеты, взмывть облака. Кстати, именно эти вещества активно применяются при конструировании и эксплуатации современных аэростатов.

Первая проба

Открытие свойств этих двух газообразных веществ не позволило нивелировать все проблемы. Но именно они стали «отправной точкой», которая поспособствовала созданию в скором будущем аэростатов. Но предстояло решить еще много сопутствующих задач. Наибольших успехов удалось добиться сразу

нескольким конструкторам. Но в историю попали те мастера, которые внесли наибольший вклад в разработку прототипа того воздушного шара, который человечество знает в привычном понимании:

- Братья Монгольфье — Ж.М и Ж. Э.;
- Профессор Ж. А. Шарль.

Братья не имели каких-либо профессиональных знаний, касающихся характеристик и особенностей газов. Но этот недостаток с лихвой перекрывала огромная тяга к конструированию, изобретательству. Они пробовали разные газообразные смеси: дыма, пара и, наконец, водорода. Но на тот момент времени не удалось найти такого материала, который был бы способен удерживать газ и не пропускать его сквозь волокна.

Самый первый образец, объемом всего в 1 куб. м., был подготовлен и успешно запущен в воздух в 1782 году. Первый результат подъема — около 30 м. Результат достаточно быстро был повторен, потребовалось всего несколько месяцев. Новый экземпляр имел внушительный объем — 600 м.куб, а диаметр шара составил внушительные 11 метров! Для подогрева воздуха прямо под шаром была размещена жаровня.

Именно этот запуск считается датой уникального открытия и его успешного испытания — 5. 06. 1783. Братья — изобретатели сумели поднять аэростат на рекордную дистанцию — более 2 км над поверхностью!

Жак Александр Шарль, вдохновленный результатами, которых удалось достичь братьям Монгольфье, пошел дальше. Ученому-изобретателю удалось «приручить» водород. С помощью механиков, братьев Робер был построен шар, изготовленный из высококачественного шелка. Чтобы газ не выходил из шара ткань тщательно пропитали жидким пластичным каучуком. Первый шар на водороде был не очень большой, его диаметр составлял 3,6 метра, а для заполнения внутренностей водородом был установлен специальный шланг с перепускным клапаном (правда напоминает мяч?!). Внизу под шаром была установлена специальная система, позволяющая вырабатывать газ с помощью специальной химической реакции (тем, кому интересно: газ водород вырабатывался с помощью металлических опилок, смешиваемых с водой и серной кислотой). Также была придумана и первая система очистки газа с помощью холодной воды. Это потребовалось, чтобы защитить оболочку шара от паров серной кислоты.

Запуск первого воздушного шара, работающего на водороде, был успешно осуществлен в 1783 году, но чуть позже — 27 августа. На Марсовом поле, где был подготовлен шар, собралось более 200 0000 восхищенных зрителей. Шар поднялся высоко, ушел за облака и пролетел более 1 км. Но затем водород стал расширяться, нагрузка на оболочку резко возросла. Результат — разрыв материала и падение аэростата на землю. Тем не менее, успех был налицо!

И еще один факт: воздушные шары, работающие на водороде, с тех пор стали называться «шарльерами».

Ну а самый первый полет человека ждать долго не пришлось. Дата — 21.11.1873 — может считаться днем начала путешествий людей по воздуху. Правда, до аэростата еще было далеко. В небо поднялись сразу 2 человека. И ими, конечно же, стали братья Монгольфье. Конструкция поднялась почти на 1 км вверх, шар сумел преодолеть достаточно большое расстояние — около 9 км. Посадка прошла успешно, ведь воздушным «транспортным средством» управляли опытные люди — их создатели!

*Главный редактор
Екатерина Румянцева*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

**Электронный документ и электронный образ документа:
о разности понятий**

**Electronic document and electronic image of the document:
about the difference of concepts**

Русакова Татьяна Сергеевна

магистрантка кафедры правовых дисциплин,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Россия, г. Тула

Rusakova Tatiana Sergeevna

student of the Department of Legal Disciplines, Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy, Tula, Russia

Солопов Олег Викторович

научный руководитель доцент кафедры правовых дисциплин, кандидат философских наук,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Россия, г. Тула

Solopov Oleg Viktorovich

Scientific Supervisor Associate Professor of the Department of Legal Disciplines, Candidate of Philosophical Sciences, Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy, Tula, Russia

Аннотация: статья посвящена понятиям «электронный документ» и «электронный образ документа». Определены основные требования к электронному образу документа. Рассмотрены основные отличия электронного образа документа от электронного документа. Проанализирован прием электронного образа документа в приёмные комиссии высших учебных заведений.

Annotation: the article is devoted to the concepts of “electronic document” and “electronic image of a document”. The basic requirements for the electronic image of the document are defined. The main differences between the electronic image of a document and an electronic document are considered. The reception of the electronic image of the document to the admissions committees of higher educational institutions is analyzed.

Ключевые слова: электронный образ документа, электронный документ, документоведение, электронная подпись, приёмная комиссия высшего учебного заведения.

Keywords: electronic image of a document, electronic document, document management, electronic signature, admissions committee of a higher educational institution.

Информационные технологии плотно внедрились в нашу жизнь, в связи с чем обрели широкое применение электронные документы. Всю большую актуальность и востребованность приобретает электронный документооборот, постепенно замещающий собой бумажные формы обмена документацией.

Законодательство Российской Федерации даёт несколько понятий термину «электронный документ». Так, например, в соответствии с п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом понимается — документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком

с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах [1].

Другое определение устанавливается п. 1.6.1 Регламента удостоверяющего центра Евразийской экономической комиссии (приложение к Положению об удостоверяющем центре Евразийской экономической комиссии, утв. решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.07.2018 № 110) под электронным документом понимается документ в электронном виде, заверенный электронной цифровой подписью и отвечающий требованиям общей инфраструктуры документирования информации в электронном виде [2].

Таблица 1. Основные различия между понятиями «электронный документ» и «электронный образ документа»

Электронный документ	Электронный образ документа	Нормативная база
создается в электронной форме	создается на бумажном носителе и переводится в электронную форму с помощью средств сканирования документа	ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ [3], п. п. 2.3.1, 2.3.5 Порядка № 252, п. п. 2.3.1, 2.3.5 Порядка № 168
подписывается электронной подписью	подписывается графической подписью, при этом могут предъявляться требования по заверению электронной подписью	п. 2.2.5 Порядка № 252, п. 2.2.5 Порядка № 168
заменяет собой бумажный носитель	не заменяет собой бумажный оригинал документа и не включается в Перечни электронных документов	п. 2.6 Рекомендаций по подготовке федеральными органами исполнительной власти перечней документов, создание, хранение и использование которых должно осуществляться в форме электронных документов при организации внутренней деятельности, утвержденных Приказом Росархива от 29.04.2011 № 32 [4]
передача электронных документов в архив организации производится на основании описей электронных дел, документов структурных подразделений по информационно-телекоммуникационной сети или на физически обособленных материальных носителях	передача в архив не осуществляется	приказ Минкультуры России от 31.03.2015 № 526 п 4. 34

Проанализировав множество определений термина «электронный документ», которые даются в нормативных актах Российской Федерации, следует перейти к следующему понятию. Электронный образ документа — переведенная в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Выделяют основные требования к электронному образу документов:

1. обеспечение сохранности реквизитов и аутентичных признаков подлинности;
2. подписывается графической подписью лица;
3. содержит печать и угловой штамп бланка (при наличии);
4. может быть заверен как усиленной квалифицированной электронной подписью, так и простой электронной подписью;
5. сканирование документа на бумажном носителе должно производиться в масштабе 1:1 в черно-белом либо сером цвете
6. создание отдельных файлов для каждого электронного образа документа.

Литература

1. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 06.10.2022) — Текст электронный.

2. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.07.2018 № 110 «Об удостоверяющем центре Евразийской экономической комиссии» (вместе с «Положением об удостоверяющем центре Евразийской экономической комиссии») // Справочно-правовая система «Консультант». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302315/aabc8deaa6d8af392b385cc0bae11ff82c4bc1ce/ (дата обращения: 08.10.2022) — Текст электронный.

3. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 09.10.2022) — Текст электронный.

4. Приказ Росархива от 29.04.2011 № 32 «Об утверждении Рекомендаций по подготовке федеральными органами исполнительной власти перечней документов, создание, хранение и использование которых должно осуществляться в форме электронных документов при организации внутренней деятельности» // Справочно-правовая система «Консультант». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126490/ (дата обращения 09.10.2022) — Текст электронный.

Таким образом, можно определить основные различия между понятиями «электронный документ» и «электронный образ документа» (таблица 1).

Дистанционный электронный прием документов становится актуальным во всех сферах человеческой жизни. Сфера образования не стала исключением. Так на всех этапах образовательного процесса появилась возможность дистанционной подачи документов. Например, при подаче документов и заявлений в высшие учебные заведения, абитуриенты имеют возможность предоставить электронные образы документов.

Таким образом, из изложенного можно сделать вывод, что за последнее десятилетие было издано достаточное количество нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок, область применения и хранения электронных документов и электронных образов документов. Тем не менее, необходимо провести унификацию понятий «электронный документ» и «электронный образ документа», для эффективного электронного взаимодействия и избежания недоразумений.

ИСТОРИЯ

А.П. Бобринский и его вклад в развитие железных дорог в Тульской губернии

A.P. Bobrinsky and his contribution to the development of railways in Tula province

Елфимов Алексей Олегович

магистрант ТГПУ им. Л.Н. Толстого, Россия, г. Тула
e-mail: elfimovalexey949@gmail.com

Elfimov Alexey Olegovych

undergraduate TSPY named after L.N.Tolstoy, Russia, Tula
e-mail: elfimovalexey949@gmail.com

Аннотация. В данной статье будет рассмотрен вклад А.П. Бобринского в железнодорожную составляющую тульской губернии

Annotation This article will consider the contribution of A.P. Bobrinsky to the railway component of the Tula province

Ключевые слова: Тульская губерния, граф, железные дороги

Keywords: Tula province, count, railways

Алексей Павлович Бобринский — человек, оставивший заметный след в истории Тульского края. Почему же именно он наиболее известен из всей династии? Ведь каждый из Бобринских запомнился определенными достижениями. Но наша конкретная цель ответить на вопрос: каков же вклад графа в развитие железнодорожной сферы? В связи с 260 — летием рода графов Бобринских необходимо ответить на этот вопрос. Начнем с биографии.

Родился Алексей Павлович в городе Павловск близ Санкт — Петербурга. После окончания Александровского лицея Бобринский посту-

пил на службу в Министерство иностранных дел. Уже после отставки поселился Алексей Павлович в своем имении в Богородицком уезде Тульской губернии. Участие в Крымской войне принесло ему звание генерал — майора, однако карьера на этом не закончилась. Участие в политической жизни плавно возносило представителя графского рода вверх по карьерной лестнице. Характер позволял преодолевал трудности жизни. Прогресс успешно шло в сфере железнодорожного транспорта. Май 1871 года ознаменовался определенными изменениями. Именно в это время граф стал заместителем министра путей

сообщения, а вскоре и вовсе получил должность министра. На этой должности он использовал такие методы как выступление за определенную последовательность построения железных дорог, противостояние бессрочным гарантиям строительства. Благодаря его инициативам были пересмотрены генеральные планы железнодорожного строительства. По Елецкой ветви Тульской губернии располагались станции от Узловой до Бабарыкино. Станция Богородицк была переименована в Жданку. Контроль за направлением строительства привел к нормализации грузопотока на подконтрольной Бобринскому территории. Кроме того, передача управления железнодорожным строительством в частные руки казалась для Бобринского невозможна. Большое количество частных инвесторов приводило, по его мнению, к несогласованности действий. Курировать строительство должен человек от государства. И Алексей Павлович самолично курировал важнейшие участки железных дорог. Он делал это не из личной выгоды, а исходя из государственных интересов, понимая, что железные дороги — как артерии человеческого организма, необходимы для нормального функционирования государственного экономического оборота. Принципиальность Бобринского не была наигранной, а верность данным в начале карьеры принципам была несгибаемой. Это и стало принципиальным моментом, по которому произошли определенные расхождения в позициях с императором Александром II, окружение которого было совсем не против серых схем. После одного из случаев несогласия Бобринский был отправлен сначала на гауптвахту, а позже подал в отставку. Противостояние с частными инвесторами в железнодорожное дело не привело к положительному исходу. Однако после его отставки многие из политических противников признавали, что железнодорожное дело больше проиграло, нежели приобрело. Нельзя отрицать и того факта, что именно благодаря Бобринскому Богородицк был включен в систему железнодорожного сообщения.

Введение Бобринским процедуры регистрации частных железнодорожных компаний также способствовало процессу постепенного закрепления роли государства в железнодорожном бизнесе. Регистрация позволяла избежать многих видов махинаций. Контроль государства с одной стороны,

позволял поддерживать высокую дисциплинированность, а с другой, не позволял вмешиваться большому количеству иностранного капитала.

В 1870 году началась постройка Рижско — Вяземской железной дороги. Движение по ней началось в декабре 1874 года. На территорию Тульской губернии железная дорога заходила со станции Клеветки, а заканчивалась городом Алексин. Быстрое продвижение строительства и ввод в эксплуатацию стали реальны благодаря Бобринскому. Сызранско-Вяземская дорога также была достроена. Она проходила через Тулу с ветвью на Богородицк и Ефремов. За короткий промежуток времени Тула стала городом, активно вовлеченным в экономическую жизнь губернии.

Таким образом, можно констатировать, что без деятельного участия графа строительство велось бы не с таким энтузиазмом и четким пониманием стратегии работы.

Необходимо сказать, что к концу жизни из-за увлечения миссионерством Алексей Павлович был вынужден покинуть Россию. Сохранились сведения, что «...Бобринский проповедовал Евангелие живо и с большой свободой, производя впечатление не только на аристократов, но и на крестьян и ремесленников. Толпы крестьян просили, чтобы он проповедовал им Слово Божие. Благодаря блестящему образованию и духовному дару его прозвали “Спердженем России» [1]

В современном Богородицке заслуг Бобринского не забыли. Об этом свидетельствует установленный ему бюст рядом со станцией Жданка. Тульская губерния своей историей неразрывно связана с Бобринскими. Не одно поколение с благодарностью вспоминают заслуги своего земляка А.П. Бобринского. Несмотря на непростое назначение, граф делал все зависящее от себя, чтобы Тульская губерния была процветающей. А это во многом зависело от успешности развития железнодорожного транспорта. Даже Лев Николаевич Толстой отмечал успехи А.П. Бобринского в его «нелегком» деле.

Семья Бобринских часто использовала железнодорожный транспорт для путешествий по губернии. Этот вид транспорта был комфортабелен. Со станции Жданка члены семьи могли отправиться в небольшое путешествие. Его цели могли быть связаны визитами к родственникам, посещением театра и другими целями.

Сегодня посетители, осматривая экспозицию Богородицкого дворца музея, в ходе экскурсий знакомятся с представителями рода Бобринских. О Бобринском высказывались и его приемники, в частности, С.Ю. Витте: «Граф Алексей Бобринский при Александре Втором был министром путей сообщения, и я служил под его начальством. Это был благороднейший и честнейший человек, но тоже не без странностей» [2, с.36] Однако здесь нужно понять, что человек не может быть идеален во всем. Однако его вклад в государственные дела, непосредственно, связанные с Тульской губернией, следует учитывать. Он состоял из курирования строительства участков и непосредственного включения Богородицка в железнодорожные

маршруты. А именно память о великих свершениях прошлого делает будущее более ясным. Главное помнить, что без желания и воли большие результаты не придут. Главное отстаивать свою позицию и четко понимать, чего ты хочешь добиться. Именно так действовал Алексей Павлович Бобринский. За это его и хвалили, и критиковали. А это лишь раз показывает, что решения, принимаемые для блага государства, не бывают простыми. Инструменты, используемые для этого, могут быть различны.

Бобринские — одна из династий, которые оставила след в истории России. А некоторые ее представители не дают усомниться в подлинности ее заслуг.

Литература

1. Алексей Павлович Бобринский История в лицах [Электронный ресурс]. — URL: http://hecrus.ru/Razdeli/Istorija_v_licah.html (дата обращения: 21.09.2022).
2. Витте С.Ю. Воспоминания. Москва: Соцэкгиз, 1960. — Т. 2, с. 36.

МЕДИЦИНА

Реабилитация лётного состава армейской авиации — ликвидаторов последствий Чернобыльской радиационной катастрофы в 7 Центральном военном научно-исследовательском авиационном госпитале в 1986–2004 гг.

Николаевский Евгений Евгеньевич,

доктор медицинских наук, профессор,

Иванов Владимир Николаевич,

доктор медицинских наук, профессор,

Медведев Владимир Романович, заслуженный врач РФ,

кандидат медицинских наук, доцент.

(кафедра мобилизационной подготовки здравоохранения ФГБОУ ДПО РМАНПО МЗ РФ
заведующий кафедрой к.м.н., доцент Орлов А.Ю.)

Москва

В канун 81-летия 7 Центрального клинического военного авиационного госпиталя (ранее 7 ЦВНИАГ), уместно упомянуть и о его вкладе в ликвидацию последствий катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции (ЛПА(К) на ЧАЭС), поскольку сведения о работе этой организации в период с апреля 1986 года по настоящее время чрезвычайно скудны (Ушаков И.Б., Давыдов Б.И., Солдатов С.К. Человек в небе Чернобыля. Лётчик и радиационная авария. Ростов/на Дону: Изд-во Ростовского ун-та, — 1994. — С. 69–71, Ушаков И.Б., Арлащенко Н.И., Солдатов С.К., Попов В.И. Экология человека после Чернобыльской катастрофы». Радиационный экологический стресс и здоровье человека/Под ред. Чл.корр. РАМН И.Б. Ушакова. — М. — Воронеж: Воронежский государственный университет, 2001. — 723 с.), а в монографии «Москва-Чернобылю» (М.: Воениздат, 1998 — п/ред. А.А.Дьяченко) их вовсе нет.

Катастрофа на ЧАЭС случилась 26 апреля 1986 года, а 30 апреля 1986 года госпиталь был переведен на казарменное положение, что в отсутствие к этому времени какой-либо информации в СССР о катастрофе на ЧАЭС, да ещё в преддверии 1 мая было не совсем понятно. Впервые в мире, по рекомендации академика Легасова В.А. (в то время зам. дир. Курчатовского института), лётный состав армейской авиации и ДОСАФ гасил пламя взорвавшегося реактора 4 энергоблока ЧАЭС осуществляя его «пломбировку» в целях создания под реактором свинцовой и стеклянной «линзы», якобы препятствующей утечки радиоактивных отходов в реку Припять.

«Тампонирующее» реактора с воздуха осуществлялись на вертолётах Ми-6, Ми-8, Ми-26, Ми-24 РХР в течение 2-х месяцев (с 27 апреля по 30 июня 1986 г.). Количество вылетов на объект колебалось от трёх до двадцати четырёх за всё время пребывания

ния в радиоактивной зоне. В среднем по 12 вылетов за день. Экипажи работали с учётом «защиты временем» «с хода» или путем «зависания». Время зависания над реактором составляло не более 3 минут (защита временем). Меры по погашению горящего графита состояли в сбрасывании с вертолётов в активную зону 5000 т карбида бора, доломита, песка, метлахской плитки, земли и свинца и привели только к фильтрации радиоактивных материалов, выбрасываемых из активной зоны. Продолжительность стартового времени превышала 14 часов. Летная работа начиналась в 7.00 и завершалась в 21.00–21.30. Плановая таблица на следующий день готовилась ночью и доводилась до экипажей в 1.30–2.00. Продолжительность предполетного отдыха составляла не более 5 часов, что в стрессующей обстановке усугубляло состояние нарастающей усталости личного состава.

Анализ последствий катастрофы на ЧАЭС показал, что все недостатки в медицинском обеспечении ликвидаторов были связаны с недостаточными знаниями в области радиационной защиты, неподготовленностью к действиям в экстремальных условиях и отсутствием конкретных планов организации работы медицинской службы авиационных и авиационно-технических частей в условиях длительного радиоактивного загрязнения территории и воздушного пространства.

В связи с тем, что привлечение подразделений армейской авиации к ЛПА (К) на ЧАЭС было внезапным, предварительное медицинское освидетельствование личного состава не проводилось, отбор годных к работе с радиоактивными веществами и источниками ионизирующих излучений и распределение вертолётчиков по участкам работы в соответствии с состоянием здоровья не осуществлялись. Летный состав прибывал без медицинских книжек, что не позволяло авиационным врачам в полной мере осуществлять индивидуальный подход к оценке состояния здоровья вертолётчиков. Основной задачей медицинской службы было не допустить к полетам летный состав, получивший дозу облучения 0,25 Гр и более. Все в ликвидации катастрофы принимали участие 1557 вертолётчиков, получивших различные дозы облучения (от 0,06 до 0,86 Гр) в промежуток времени от 1 до 10 суток. Наибольшие дозы получили борттехники и бортрадисты, поскольку в их задачу входило, стоя у открытых дверей зависшего над

объектом вертолёта, вручную сбрасывать мешки с «пломбирочным» материалом.

Прибывший в госпиталь 29 апреля Главный радиолог Министерства обороны СССР генерал-майор медицинской службы Алексеев Григорий Ильич предложил врачам госпиталя сориентироваться в плане обследования и оказания помощи военным вертолётчикам-ликвидаторам, Утром 30 апреля в 7 ЦВНИАГ состоялся «мозговой штурм», где врачами госпиталя был выработан алгоритм действий персонала, соответствующие мероприятия по приёму, дозиметрическому контролю, дезактивации, размещению, обследованию, лечению, реабилитации, определению причин дисквалификации при врачебно-лётной экспертизе, дальнейшей организации медицинского обеспечения прибывающего личного состава вертолётчиков-ликвидаторов, определены организационные и клинические направления мероприятий в отдалённые периоды ликвидации последствий катастрофы.

Прибытие в 7 ЦВНИАГ первой «когорты» вертолётчиков-ликвидаторов в составе 103 человек состоялось в период с 30 апреля по 5 мая. Во главу угла работы по оказанию медицинской помощи летному составу были положены принципы максимально возможного сохранения здоровья ликвидаторов, оказания лечебно-реабилитационной помощи и профилактики профессиональной дисквалификации.

В госпитале были развёрнуты дополнительные койки, оборудованы площадки для дезактивации, полной санитарной обработки, смены нательного белья и обмундирования, установлены стационарные дозиметрические приборы, освежены запасы лекарственных средств. Работа осуществлялась в тесном контакте с 7 Институтом авиационной и космической медицины (ИАКМ), СЭО ВВС МО СССР, Центральным военным госпиталем им. Акад. Н.Н.Бурденко, 6 ЦКБ г. Москвы.

Врачами госпиталя были даны рекомендации по защите летных экипажей от внешнего облучения с помощью локальных свинцовых экранов (противорадиационный пояс и листы свинца на чашке кресла), радиопротекторов (цистамин, препарат Б-190), препаратов йода и алиментарных средств (аминокислотно-витаминная смесь «Амивис», суфле молочное «Новинка»), повышающих неспецифическую резистентность организма. От

инкорпорации радионуклидов было рекомендовано применение респираторов типа «Лепесток», РМ-2 и общевоисковых противогазов, а также соблюдение общих правил поведения, организации питания, водоснабжения и бытового обслуживания на радиоактивно загрязненной местности.

В дальнейшем, клинические обследования вертолетчиков — участников ЛПА на ЧАЭС уже осуществлялось ежегодно с 1986 по 2004 гг. Результаты оценивались методом сравнения с результатами обследования авиаспециалистов вертолетных подразделений, не принимавших участие в ликвидации последствий радиационной катастрофы и общепринятыми нормативами лабораторных, и функциональных показателей здоровья человека. Эти исследования были оформлены в ряде отчетов, монографий, докторских диссертаций (Солдатов С.К., Николаевский Е.Е.). С учётом недостатков мероприятий, проводимых в зоне ядерной катастрофы были разработаны и опубликованы методические рекомендации руководящему и медицинскому составу армейской авиации по

профилактике и медицинскому обеспечению авиаторов-ликвидаторов в случае любого радиационного неблагополучия.

И в настоящее время не исключается участие авиации в той или иной мере в ликвидации последствий аварий и катастроф на радиационно-опасных объектах (Фукусима-1, Маркуль, Фессенхайм), а результаты по изучению опыта использования авиации в ЛПА(К) на ЧАЭС и вклад 7 ЦВНИАГ по госпитальной реабилитации ликвидаторов могут быть базой и полезны в системе медицинского обеспечения и сохранения профессиональной пригодности летного состава в экстремальной ситуации.

Об авторах

- Николаевский Евгений Евгеньевич, полковник медицинской службы в отставке.
- Иванов Владимир Николаевич, генерал-майор медицинской службы в отставке.
- Медведев Владимир Романович, полковник медицинской службы в запасе.

Литература

1. Ушаков И.Б., Давыдов Б.И., Солдатов С.К. Человек в небе Чернобыля. Лётчик и радиационная авария. Ростов/на Дону: Изд-во Ростовского ун-та, — 1994. — С. 69–71,
2. Ушаков И.Б., Арлащенко Н.И., Солдатов С.К., Попов В.И. Экология человека после Чернобыльской катастрофы. Радиационный экологический стресс и здоровье человека/Под ред. Чл.корр. РАМН И.Б. Ушакова. — М. — Воронеж: Воронежский государственный университет, 2001. — 723 с.

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Значение Кодекса корпоративного управления в развитии и функционировании корпоративного управления

Очередько Олег Викторович

Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Санкт-Петербург, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
e-mail: <mailto:olegocher@gmail.com>

Сюняева Диана Рустэмовна

Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Санкт-Петербург, Россия. Студент
e-mail: syunaevadiana@yandex.ru

***Аннотация.** Рассмотрено значение Кодекса корпоративного управления в рамках регулирования отношений, связанных с функционированием и развитием корпоративного управления. Была проанализирована сущность данного акта, практическая необходимость в возведении Кодекса в разряд общеобязательных к исполнению актов правового характера.*

***Ключевые слова:** корпоративное право, корпоративное управление, Кодекс корпоративного управления, корпоративные правоотношения.*

На сегодняшний день корпоративное управление играет важнейшую роль в функционировании современных российских корпораций. Именно от корпоративного управления зависит эффективность их функционирования, и конечный результат. В современных реалиях отношения, связанные с корпоративным управлением регулируются различными нормативно-правовыми актами, которые не в полной мере регулируют необходимые для корпоративного управления аспекты, однако, имеются и акты рекомендательного характера, которые более полно регулируют реализацию корпоративного управления, например, Кодекс корпоративного управления, но его необязательный характер порождает вопросы относительно возможности и необходимости его применения, а также значения в корпоративном

управлении. Ввиду данного обстоятельства, полагаем, что актуальным является рассмотрение значения Кодекса корпоративного управления в развитии и функционировании корпоративного управления в современных реалиях.

В первую очередь, рассмотрим подходы к определению понятия «корпоративное управление». Так, корпоративное управление в законодательстве РФ обозначено как «управление в корпорации», что регламентируется нормой ст. 65.3 ГК. РФ. В данной норме определяется высший орган, который имеет правомочие на осуществление управления в корпорациях — собрание участников корпорации, однако, для некоммерческих корпораций и производственных кооперативов, которые имеют более ста участников высшим органом, может быть съезд, конферен-

ция либо иной представительный (коллегиальный орган), указание на который должно быть в Уставе.

То есть, исходя из законодательства мы можем говорить о том, что корпоративное управление представляется как управление в корпорации, специально уполномоченными в законодательстве органами.

Однако, представляется, что в законодательстве не дается четкого определения понятию «корпоративное управление». Макарова О. А. определяет «корпоративное управление» через дефиниции, закрепленные в российском законодательстве, подчеркивая, что корпоративное управление, «это, прежде всего, управление, осуществляемое на основании закона и принятых в соответствии с законом внутренних документов корпорации» [1, с. 26]. Ввиду данного обстоятельство возникает вопрос в отношении того, какими нормами регламентируется корпоративное управление и какое значение и статус в корпоративном управлении имеют некоторые акты, издаваемые официальными российскими органами, в том числе, в данном контексте интересно рассмотреть и Кодекс корпоративного управления, принятый ЦБ РФ в 2014 году. В частности, Письмо ЦБ РФ от 2014 года, которым и был утвержден Кодекс корпоративного управления также указывает на то, что корпоративное управление является своего рода инструментом для реализации и определения целей общества и средств к достижению поставленных целей, обеспечения эффективного контроля за деятельностью общества со стороны акционеров и иных заинтересованных лиц. Представляется, что под корпоративным управлением следует понимать систему взаимоотношений между лицами, осуществляющими функции управления в корпорации и их владельцами по вопросам, связанным с обеспечением эффективности деятельности корпорации и интересов владельцев и иных заинтересованных лиц, однако, нельзя не согласиться и с тем определением, которое дается в Кодексе корпоративного управления.

В Письме ЦБ РФ от 2014 года [2], которым формально вводится в действие Кодекс корпоративного управления устанавливается, что он имеет рекомендательный характер, а значит, что не имеет силу нормативно-правового акта и его положения, могут и не учитываться при осуществлении корпоративного управления.

Сам же Кодекс состоит из двух частей, в части «А» устанавливаются принципы корпоративного управления, в частности, характеризуются такие важнейшие аспекты как права акционеров и равенство условий для акционеров при осуществлении ими своих прав, характеризуются органы управления в корпорации, характеризуется система управления рисками, корпоративные действия и иные аспекты, связанные с реализацией корпоративного управления. В части «Б» устанавливаются рекомендации к реализации самих принципов, установленных в части «А» настоящего кодекса.

Заинтересованность ЦБ РФ в формировании такого акта обуславливается тем обстоятельством, что корпорации составляют основу функционирования экономики государства, и эффективное управление в корпорациях способствует увеличению показателей их деятельности, что позитивно влияет на общую экономическую обстановку в стране.

Необходимость в Кодексе корпоративного управления обосновывается в разделе «предисловие», где указывается, что на сегодняшний момент некоторые принципы, включенные в Кодекс успешно внедрены в законодательные рамки, однако, не все они учтены при формировании современного законодательства и на сегодняшний день состояние правового регулирования корпоративного управления оценивается ЦБ РФ как «удовлетворительное». Кроме того, необходимость в Кодексе обосновывается тем, что ввиду процедурных особенностей законодательство не способно быстро реагировать на динамичное изменение корпоративного управления, и права в целом. Представляется, что Кодекс действительно является более гибким к изменениям, чем современное законодательство и вносить изменения в него быстрее и легче, однако, если законодательство не может быстро реагировать на изменения в корпоративной сфере, то такое законодательство нельзя назвать эффективным. Также в качестве обоснования необходимости исполнения Кодекса указывается на то, что законодательство содержит некоторые пробелы, которые способен разрешить Кодекс, например, в современном законодательстве большое внимание уделяется мажоритарным акционерам, и акционерам, которые имеют более 10% акций, и достаточно часто в ходе управления права миноритарных акционеров, которые владеют менее 10% акций ущемляются, в Кодек-

се же прописываются правила осуществления управления с учетом равенства всех акционеров, кроме того, в Кодекс включены некоторые неюридические аспекты, связанные с корпоративным управлением, которые нельзя возвести в нормативно-правовые рамки. Представляется, что приведенные данные вполне обосновывают рекомендательный характер Кодекса, однако, полагаем, что современная российская система права не может применять акты рекомендательного характера, и для достижения конкретного эффекта, который подразумевается в рамках использования Кодекса необходимо возвести фактически все его положения в законодательные рамки. Ввиду того, что в Кодексе регламентируются важнейшие аспекты связанные с реализацией корпоративного управления считаем, что данный акт должен быть возведен в разряд общеобязательных, так как он занимает важнейшее место для эффективного осуществления корпоративного управления и помогает устранить некоторые законодательные пробелы, важные для корпоративного управления, кроме того, в нем собраны практические аспекты, которые не закреплены в иных актах нормативного характера, что усложняет реализацию корпоративного управления на данном этапе. Однако, учитывая специфику Кодекса, представляется, что его возведение в нормативные рамки полностью фактически невозможно, но ввиду того, что никакой иной акт правового характера не включает в себя более полную регламентацию вопросов, связанных с реализацией корпоративного управления, полагаем, что указание на соблюдение положений Кодекса должно быть закреплено в законодательстве. Для того, чтобы придать официальный юридический характер Кодексу корпоративного управления, предлагается дополнить ст. 65.3 ГК РФ

[1] пунктом 5, который изложить в следующей редакции: «Управление в корпорациях должно осуществляться с учетом положений, закрепленных в Кодексе корпоративного управления ЦБ РФ, и не вступать в противоречие ему. В том случае, если в законодательстве не закрепляются какие-либо аспекты, связанные с осуществлением корпоративного управления, то следует руководствоваться положениями, указанными в Кодексе». Представляется, что такое законодательное указание на необходимость использования Кодекса в рамках корпоративного управления будет способствовать эффективному осуществлению и развитию корпоративного управления, и позволит применять законодательство единообразно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Кодекс корпоративного управления изданные ЦБ РФ является эффективным рекомендательным актом, направленным на увеличение эффективности корпоративного управления, однако, ввиду некоторых его положений такой акт не может быть возведен в нормативно-правовые рамки, что является упущением современного корпоративного права, ввиду того, что положения Кодекса в общем и целом актуальны в современных корпоративных правоотношениях, предлагается внести в законодательные рамки положение о необходимости руководствоваться Кодексом корпоративного управления в случаях, неурегулированных в современном корпоративном законодательстве. Можно констатировать тот факт, что Кодекс корпоративного управления имеет важнейшее значение в современном корпоративном управлении и должен иметь не только рекомендательный характер, но и обязательный для эффективного развития корпоративного управления в современных российских корпорациях.

Литература

1. Макарова О. А. Реализация принципов корпоративного управления в Российском акционерном законодательстве // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права: сб. науч. ст. — Вып. 5. — М.: Волтерс Клувер, 2005. — С. 124.
2. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О кодексе корпоративного управления»// СПС «Консультант Плюс»
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации, N 32, 05.12.1994, ст.3301

Условия признания явки с повинной допустимым доказательством: анализ законодательства и правоприменительной практики

Шерманов Иван Сергеевич,

Сотрудник Академии Федеральной службы охраны
Российской Федерации, Орёл, Россия
e-mail: shermanov1993@gmail.com

***Аннотация.** В статье анализируются нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ и правоприменительной практики, касающиеся явки с повинной. Автором рассмотрены трудности оценки явки с повинной в правоприменительной практике, в частности внимание уделено таким вопросам, как условия, при которых суд признает явку с повинной допустимым доказательством, характерные особенности явки с повинной (ее отличие от активного способствования расследованию), возможность учета явки с повинной при признании ее недопустимым доказательством в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.*

***Ключевые слова:** явка с повинной, оценка доказательств, допустимость доказательств, доказательства.*

Актуальность данного исследования состоит в том, что одним из наиболее проблемных вопросов уголовного процесса является основание и порядок признания доказательств недопустимыми. Судьба уголовного дела и соблюдение прав и законных интересов участников процесса зачастую зависят от законности и обоснованности его решения. Результатом неправильной оценки доказательств с точки зрения допустимости может быть также незаконное привлечение к уголовной ответственности должностного лица, осуществлявшего расследование дела.

Кроме того, в ходе производства по уголовному делу возникают трудности при оценке такого сообщения о преступлении в качестве доказательства как явка с повинной.

В отечественном уголовном судопроизводстве суд, осуществляя проверку явки с повинной в качестве доказательства по уголовному делу, на которое ссылается сторона обвинения, устанавливает следующие обстоятельства. Во-первых, сопровождалось ли принятие явки с повинной от подсудимого разъяснением ему его прав (возможность пользоваться услугами адвоката, право не свидетельствовать против себя самого, право обжаловать процессуальные акты следствия, действия (бездействия) должностных лиц органов, осуществляющих расследование и др.). Во-вторых, были ли созданы органом, осуществляющим расследование, условия для реализации этих прав.

Представленные требования предусмотрены п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» [6] и подтверждаются судебной практикой [7]. К примеру, высшей судебной инстанцией было признано законным постановление судьи о признании явки с повинной подсудимого недопустимым доказательством. Из материалов уголовного дела следовало, что на момент принятия явки с повинной, должностными лицами, осуществляющими расследование по уголовному делу, не было разъяснено подсудимому его право пользоваться услугами адвоката [1].

Как представляется, проверка заявления о явке с повинной должна осуществляться в системном единстве учета требований УПК РФ [8] и разъяснений высшей судебной инстанции, предъявляемых к такой проверке и иных норм уголовно-процессуального закона, а также доказательств, собранных по делу. К примеру, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по уголовному делу в отношении Л. не согласилась с выводами суда нижестоящей инстанции о признании явки с повинной Л. недопустимым доказательством. Сторона обвинения явку с повинной Л. представила в качестве доказательства добровольности обращения подсудимого в правоохранительные органы с целью дачи показаний по факту причастности М. к убийству Б., Л. и покушению на убийство Е. Судом явка с повинной была признана недопустимым доказательством на том основании, что в ней отсутствовали сведения об участии защитника Л. По мнению высшей судебной инстанции нижестоящий суд не учел то обстоятельство, что Л. в этот же день был допрошен с участием адвоката, сведения, содержащиеся в явке, им были подтверждены и в дальнейшем не менялись [4].

Таким образом, явка с повинной может быть признана недопустимым доказательством только при соблюдении двух условий: 1) факта нарушения вышеизложенных процессуальных требований; 2) отсутствия подтверждения явки с повинной самим подсудимым. Если должностным лицом, осуществляющим расследование уголовного дела, процессуальные требования к явке с повинной, которые изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [5] и предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законом, соблюдены, но, подсудимый выразил отказ от нее, суд откажет стороне защиты в ходатайстве о признании явки с повинной недопустимым доказательством. В су-

дебной практике есть примеры, иллюстрирующие данный подход [2].

Другой вопрос, заслуживающий внимания в контексте исследования — учет судом явки с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если она получена с нарушением требований закона и признана судом недопустимым доказательством.

К примеру, вина М., А. и Ч. в совершении незаконного сбыта наркотиков с использованием сети Интернет в составе организованной группы была доказана в суде. В рамках пересмотра приговора, Судебная коллегия Верховного Суда РФ внесла в него изменения в связи с непризнанием судом явки с повинной в качестве смягчающего наказания обстоятельства. Высшая судебная инстанция отметила факт установления явки с повинной каждого из осужденных. Нижестоящей судебной инстанцией было отмечено, что исследование протоколов явок с повинной в качестве доказательств по уголовному делу было невозможным в силу нарушений прав осужденных на защиту, допущенных при их получении. То обстоятельство, что протоколы явок с повинной были признаны недопустимыми доказательствами по основанию допущенных органом, осуществляющим расследование, нарушений не может свидетельствовать об их порочности в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Законом предусмотрено, что явка с повинной представляет собой самостоятельное смягчающее наказание обстоятельство, по этой причине данная судом нижестоящей инстанции оценка явки с повинной в качестве свидетельства активной помощи в расследовании преступления не может нивелировать нарушение, допущенное судом. Верховный Суд РФ указал на характерные особенности явки с повинной, отличающие ее от активного способствования расследованию. Таковой выступает ее содержание, что, в конечном итоге, обуславливает необходимость ее учета наряду с активным способствованием расследованию, а не в его составе, что собственно и было сделано судом нижестоящей инстанции. Верховным Судом РФ была учтена явка с повинной в качестве смягчающего наказания обстоятельства в отношении каждого осужденного [3].

Есть в данном случае сходство в подходах, представленных в вышеназванном судебном решении и в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58. Пленум Верховного Суда РФ от-

метил, что добровольное признание не может рассматриваться в качестве явки с повинной в случае, если лицо сделало его в связи с задержанием по подозрению в совершении данного преступления. У суда есть право учесть такое признание в качестве иного обстоятельства, смягчающего наказание «либо, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления».

Тем самым, правовая позиция Верховного Суда РФ состоит в том, что нарушения, выявленные судом при признании доказательства недопустимым, не свидетельствуют о порочности мотивов явки с повинной. В данном случае суд может учесть явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, независимо от признания ее недопустимым доказательством.

Литература

1. Апелляционное определение ВС РФ от 29.03.2018 г. по делу № 67-АПУ18-6СП. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное определение ВС РФ от 01.10.2018 г. по делу № 67-АПУ18-16СП. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное определение ВС РФ от 05.03.2019 г. по делу № 16-АПУ19-2. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение ВС РФ от 02.06.2019 г. по делу № 1-АПУ19-12СП. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (в ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2. — 2016.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1. — 2017.
7. Суд признал протокол явки с повинной недопустимым доказательством // Уголовный процесс, 2018. — № 12.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.

Научные высказывания

Сетевой научный журнал открытого доступа
2022 • № 11(19)

Издается с сентября 2021 г.

Выходит два раза в месяц.

ISSN: 2782-3121

Выпускающий редактор А.Ю. Крупский

Ответственные редакторы: Е.В. Семин, Л.Л. Обручникова

Подготовка оригинал-макета и обложки: А. Кривошеина, А. Москаленко

Журнал «Научные высказывания» является журналом открытого доступа, предполагающего предоставление автором результатов научных исследований в виде полнотекстовой научной статьи для публикации в целях неограниченного и безвозмездного ознакомления с ней в сети Интернет неограниченного круга лиц, которые, используя ссылку на труд учёного, продолжают научные исследования для глобального обмена знаниями.

Свидетельство о регистрации СМИ: серия Эл № ФС77-79727 от 07 декабря 2020 г., выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ ЖУРНАЛА

Издательство: Индивидуальный предприниматель Румянцев Антон Алексеевич

ОГРН: 320774600381920; *ИНН:* 772374161057

Учредитель: Румянцев Антон Алексеевич

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: Румянцева Екатерина Александровна

Адрес редакции: 111675, г. Москва, ул. Дмитриевского, дом 7, помещение 7

Сайт: <https://nvjournal.ru/>

Адрес электронной почты: info@nvjournal.ru

Телефон: +7 (495) 128-72-82

