

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

10  
2021 #4(4)

# Научные высказывания



К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

# Научные высказывания

Сетевой научный журнал открытого доступа  
2021 • № 4(4)

Издается с сентября 2021 г.

Выходит два раза в месяц.

ISSN:2782-3121

Научные статьи, поступающие в редакцию, перед опубликованием рецензируются редакционным советом. Материалы публикуются в авторской редакции.

Авторы несут ответственность за содержание статей, за достоверность приведенных в статье фактов, цитат, статистических и иных данных, имен, названий и прочих сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

© Авторы статей, 2021

© Редакция журнала «Научные высказывания», 2021

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Главный редактор: Румянцева Екатерина Александровна**, к.п.н., ведущий специалист Общероссийской общественной организации «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция».

**Абрамова Наталья Евгеньевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры налогового права Финансового университета при Правительстве РФ

**Абрашкин Михаил Сергеевич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры Управления ГБОУ ВО МО «Технологический университет»

**Айгумова Заграт Идрисовна**, кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии образования факультета педагогики и психологии Московского педагогического государственного университета

**Антипов Алексей Олегович**, кандидат технических наук, доцент, заместитель декана по учебно-методической и научной работе Технологического факультета Государственного социально-гуманитарного университета

**Безбородов Николай Максимович**, кандидат исторических наук, Генерал-майор авиации, депутат Государственной Думы Первого (1993 — 1995 г.г.), Второго (1996 — 1999 г.г.), Третьего (2000 — 2003 г.г.) и Четвертого (2004 — 2007 г.г.) созывов

**Блюмин Аркадий Михайлович**, доктор технических наук, профессор кафедры прикладной информатики Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А.Тимирязева

**Борисова Мария Михайловна**, научный сотрудник лаборатории нейротехнологий Научного Центра Биомедицинских Технологий Федерального медико-биологического агентства России (ФМБА России)

**Вагнер Бертиль Бертильевич**, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры физической географии и геоэкологии Московского городского педагогического университета

**Васюков Пётр Павлович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры международной коммерции Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

**Вогулкин Сергей Евгеньевич**, доктор медицинских наук, профессор, Почётный работник высшей школы Российской Федерации, профессор Уральского гуманитарного института, настоятель Храма во имя Архистратига Михаила, протоиерей

**Ерофеева Мария Александровна**, доктор педагогических наук, доцент, профессор Московского университета МВД России имени В.Я.Кикотя, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования, член-корреспондент Российской академии естествознания

**Иванихин Павел Маркович**, кандидат военных наук, доцент Общевойсковой академии Вооруженных Сил Российской Федерации, представитель Российского военно-исторического общества

**Изергин Николай Данатович**, доктор технических наук, профессор, преподаватель кафедры «Тактика специальной подготовки» Рязанского гвардейского высшего воздушно-десантного командного училища имени генерала армии В.Ф.Маргелова Министерства обороны Российской Федерации

**Крупский Александр Юльевич**, кандидат технических наук, Член-корреспондент Академии военных наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института управления, информации и моделирования Академии военных наук, научный редактор журнала Министерства обороны Российской Федерации «Военная мысль»

**Лисуренко Лариса Александровна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии Военного университета Министерства обороны Российской Федерации

**Лобзов Константин Михайлович**, доктор военных наук, доцент, профессор Московского пограничного института ФСБ России, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, член-корр. Академии военных наук

**Ляпин Александр Сергеевич**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры психологии образования Государственного социально-гуманитарного университета

**Малыгин Василий Михайлович**, кандидат биологических наук, доцент кафедры зоологии позвоночных биологического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

**Николайкин Николай Иванович**, доктор технических наук, профессор Московского государственного технического университета гражданской авиации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик МАНЭБ

**Николайкина Наталья Евгеньевна**, доктор технических наук, профессор, зав. кафедрой «ХимБиоТех» Московского политехнического университета, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик МАНЭБ

**Огурцов Сергей Викторович**, кандидат биологических наук, доцент кафедры зоологии позвоночных биологического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

**Орлова Александра Андреевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления ФСИН Минюста России, подполковник внутренней службы

**Побережная Ирина Адольфовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Университета Прокуратуры Российской Федерации

**Полищук Николай Иванович**, доктор юридических наук, профессор, Начальник кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления ФСИН Минюста России

**Седишев Игорь Павлович**, кандидат химических наук, доцент кафедры органической химии Российского химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева

**Сергеев Владимир Иванович**, доктор юридических наук, профессор Московского гуманитарно-экономического института, член Центральной коллегии адвокатов г. Москвы, Академик Российской Академии Адвокатуры, Почетный адвокат РФ, член Союза журналистов России

**Сергеева Евгения Аркадьевна**, редактор издательской группы «Юрист»

**Смоляков Андрей Анатольевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения

**Степанова Галина Павловна**, кандидат медицинских наук, заведующая лабораторией функциональной диагностики Государственного научного центра «Институт медико-биологических проблем РАН»

**Сыркин Леонид Давидович**, доктор психологических наук, заведующий кафедрой психологии образования Государственного социально-гуманитарного университета

**Хутин Анатолий Федорович**, доктор исторических наук, профессор кафедры «Теория, история государства и права Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г.Разумовского, академик, член Президиума Академии Союза и Искусств Исполкома Союзного государства Белоруссия и Россия, Государственный советник Первого класса

**Цетлин Владимир Владимирович**, доктор технических наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией мониторинга радиационных условий среды обитания экипажей МКС Государственного научного центра «Институт медико-биологических проблем РАН»

**Цмай Василий Васильевич**, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой международного права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Заслуженный юрист России

**Чирков Дмитрий Константинович**, кандидат юридических наук, доцент, профессор Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса

# СОДЕРЖАНИЕ

---

Ф.М. Достоевский в контексте оценок XXI века ....7

## СОЦИОЛОГИЯ

**Грицай Кирилл Станиславович,  
Петровская Лелия Юрьевна**  
Питирим Сорокин и «Теория неравенства»..... 15

## ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ

**Павлова Альбина Николаевна**  
Формирование двигательной активности  
на уроках физической культуры  
и во внеурочное время на основе  
метода проектов ..... 18

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

**Орехов Константин Юрьевич**  
Проблема соотношения налоговой и иных видов  
юридической ответственности. ....21

**Рябцева София Николаевна,  
Толмачёв Максим Викторович**  
Финансовые пирамиды  
и их законодательное регулирование .....31

**Сюняева Диана Рустэмовна,  
руководитель Очередько О.В.**  
Корпоративное управление  
в период пандемии Covid-2019 ..... 35

## Ф.М. Достоевский в контексте оценок XXI века

### К 200-летию со дня рождения великого русского писателя

(30 октября [11 ноября] 1821 — 28 января [9 февраля] 1881)

По своей первой профессии я — авиатор, долгое время проработал в научно-испытательной сфере Военно-Воздушных Сил, участвовал в наземном обеспечении испытательных полётов советской военной авиации и космических программ. Люди, меня окружавшие, были выдающимися, многие известными: конструктора авиационной и ракетной техники, лётчики, инженеры, учёные, но самое главное — людьми высочайших знаний, доблести и чести. Это были исполины научной мысли и титаны мудрости. Пусть мои слова и прозвучат сейчас метафорично и возвышенно. Но это было именно так. Когда с такими людьми соприкасались мы — молодёжь советской страны, начинавшие свою жизнь и уже видевшие перед собой яркие её примеры, мы уже видели свои ориентиры. Нам было у кого учиться. С некоторых пор такие образцы появились и у меня. А потому во всей моей последующей жизни я всегда соизмерял всех, кто в ней присутствовал, с кем-либо из известных мне то ли по прежней работе, кто меня окружал, то ли из авиационной и космической науки, о жизни и творчестве которых я много читал.

---

Так вот, когда сегодня в 200-летний юбилей великого русского писателя Фёдора Михайловича Достоевского мы говорим о нём, то волей-неволей напрашиваются такие определения — это монолит, гений, почти титан литературного творчества. И если его с кем-то из космических величин и можно сравнить по эквивалентности, то разве что равным ему из своей прежней отрасли я бы назвал К.Э.Циолковского. И этим я как бы демонстрирую некий акт преемственности в творчестве и тем самым ставлю имя Достоевского Ф.М. вровень с таким же великим соотечественником, которым являлся упомянутый мною учёный-первооткрыватель, основоположник космонавтики. Ну а рядом всегда стоит в моей жизни ещё одна великая личность — лучший ученик К.Э.Циолковского, а в последующем выдающийся учёный мирового уровня А.Л.Чижевский. Замалчиванием имени обоих в российской науке, как и имени Достоевского в литературе, пытались исказить их непрекаемое величие и значимость.

---

Правомерен ли этот мой литературный приём и такой вот «сравнительный научный стиль», нет ли здесь какой-либо грубой натяжки, перехлёста или искусственного конструирования аналогий? Отвечаю: этот стиль вполне правомерен и, более того, он справедлив. Ведь Достоевский, как и названные мною учёные, личность поистине глобального масштаба, он такой же известный и выдающийся человек, как



и они, он тоже философ и естествоиспытатель, как и они, и даже образование у него инженерное. Только его стихия — это не макрокосм, как у Циолковского и Чижевского, а микрокосм. Достоевский — это глубокий исследователь и аналитик самого человека, глубин и трагедий его души, человеческой психики и психологии личности.

А что касается признания, то все трое тоже не сразу были по достоинству оценены обществом. И признаны классиками в своих областях деятельности они тоже были только после смерти. Каждому из них в жизни пришлось хлебнуть много горя и страданий, прежде, чем их имена появились в списках выдающихся людей. Достоевский и Чижевский отбывали длительные сроки в заключениях и ссылках, арестовывался Циолковский и длительное время был отвергнут научным миром как первооткрыватель и учёный. Негативными страстями и горькими страданиями переполнена их жизнь и их великое творчество. Немаловажным фактом является также то, что и в XXI веке, к которому, казалось бы, все споры и недомолвки должны бы уж утрястись, а образы упомянутых лиц приобрести достаточно чёткие и недвусмысленные очертания, им продолжает выпадать доля несправедливых оценок и характеристик.

Чего только стоит выпад против Достоевского со стороны одного из ведущих современных политиков-либералов нынешней власти, помощника президента России Анатолия Чубайса. Вот что пишет поэт Иосиф Куралов в статье «Почему Чубайс хотел разорвать на куски Достоевского?»: «В интервью лондонской газете “Файнэншл Таймс” Анатолий Чубайс сказал: «Я перечитывал Достоевского в последние три месяца. И я испытываю почти физическую ненависть к этому человеку. Он, безусловно, гений, но его представление о русских как об избранном, святом народе, его культ страдания и тот ложный выбор, который он предлагает, вызывают у меня желание разорвать его на куски». Интервью старое, кажется, середины нулевых.

Но вряд ли отношение Чубайса к Достоевскому изменилось. Чем вызвано желание Чубайса разорвать Достоевского на куски — вполне понятно из приведенной выше цитаты. Видимо, Чубайс считает Достоевского главным виновником того свойственного многим русским людям самоощущения избранности и ощущения ответственности за все происходящее в России и за ее пределами. А правильно ли адресован гнев Чубайса? И один ли Достоевский «виноват» в нашем чувстве избранности? Думается, что к внедрению этого чувства в наше национальное самосознание приложили руку и Державин, и Пушкин, и Лермонтов, и Тютчев, и Фет, и Некрасов, и Толстые, и Бунин, и Чехов, и Горький, и Блок, и Маяковский, и Есенин, и Репин, и Суриков, и Врубель, и Глинка, и Мусоргский, и Чайковский, и десятки других русских писателей, художников, композиторов. А в конечном-то счете это великое чувство дано нам даже не великими творцами литературы и искусства, а через этих творцов — Богом.

В настоящем своей статье в противовес прозвучавшему лаю, пусть даже и не из подворотни, я попытаюсь тихо сказать в адрес оскорбленного писателя несколько добрых слов и уже несколько громче ориентировать вас, уважаемые читатели, на более глубокое и вдумчивое прочтение его трудов и его жизни. Они достойны не лая из-за границы, из Лондона (откуда ж ещё), а восхищения в своей собственной стране.

\* \* \*

Фёдор Михайлович Достоевский родился 30 октября 1821 года в Москве, в семье врача больницы для бедных людей. Он является ныне признанным всем миром русским писателем, классиком мировой литературы, выдающимся мыслителем, философом, публицистом и психологом. При жизни он был избран членом-корреспондентом Петербургской академии наук, а потому, кроме всего перечисленного, он ещё и учёный. А ныне, по данным ЮНЕСКО, он по праву считается одним из самых читаемых писателей в мире. Его ранние произведения (романы «Преступление и наказание», «Бедные люди» и др.) способствовали возникновению литературного жанра психологической прозы.

Творчество писателя оказало воздействие на всю мировую литературу, в частности на творчество ряда лауреатов Нобелевской премии по литературе, а также философов Фридриха Ницше и Жана-Поля Сартра, даже на будущего царя Александра III. Очень востребованное ныне философское направление экзистенциализма также может с уверенностью причислять к своим рядам Достоевского, который оказал самое непосредственное влияние на становление этого направления (романы «Братья Карамазовы», «Преступление



и наказание»). После смерти Достоевский был признан классиком русской литературы и одним из лучших романистов мирового значения, считается первым представителем персонализма в России.

Учитывая аудиторию читателей настоящей книги — творческую молодёжь и её педагогов, хотелось бы отметить очень важную роль в становлении и воспитании Достоевского его родителей и особенно огромную роль самовоспитания. Домашний уклад Достоевских способствовал развитию воображения и любознательности. Позже в своих воспоминаниях писатель называл родителей, стремящихся вырваться из обыденности и заурядности, «лучшими, передовыми людьми». На семейных вечерах в гостиной в родительском доме вслух читали Карамзина, Державина, Жуковского, Пушкина, Полевого и других авторов.

Интересно, в каких сегодня домах в нашей цивилизованной и компьютеризированной России читают книги классиков? Сам Фёдор Михайлович особенно выделял чтение отцом «Истории Государства Российского». А уж сколько было прочитано литературы мальчиком самостоятельно! Это, пожалуй, и определило его дальнейший путь интеллектуального развития. Разумеется, не без влияния и примера семьи. «Мне было всего лишь десять лет, когда я уже знал почти все главные эпизоды русской истории» (см. у Сараскиной Л.И. Достоевский-2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2013. — 825 с.). Обучение детей в семье начиналось рано, с четырёхлетнего возраста. Кстати, старший брат Фёдора Михайловича Михаил, также, как и младший, закончивший Петербургское военное инженерное училище, оставил свою техническую профессию и стал писателем. Правда, не таким знаменитым, но всё же.

---

Как и всякий молодой человек, заряженный правильным воспитанием и воззрением на мир, в юности Достоевский увлекался революционными идеями, мечтами о борьбе за народное счастье против произвола самодержавия и чиновников. В сути, такое стремление — это естественная и, более того, похвальная реакция любого нормально развитого нравственного человека. Помимо личного участия в кружке революционно настроенной молодёжи, за что он будет потом осуждён, Достоевский, как писатель, становится ярким обличителем существующей действительности. Он изображает беспросветную жизнь русского народа. В своих обличительных трудах «Неточка Незванова», «Белые ночи», «Записки из Мёртвого дома», «Униженные и оскорблённые» и др. он показывает не только ужасы царской каторги, которую он познал, как говорится, вдоль и поперёк. Он — обличитель всего ужаса тогдашней действительности и скорби русского народа.

---

Через его душераздирающие произведения проходят обедневшие дворяне, забытые чиновники, далёкие от народа интеллигенты-разночинцы, сжигаемые огнём скрытого честолюбия. Достоевский с величайшим мастерством рисует эти типы русского общества, умело отражает психологию этой мелкобуржуазной мещанской среды, присущие ей духовные блуждания, ужас перед падением старых, патриархальных устоев. И на фоне своих героев вполне понятен формирующийся в нём самом искренний горячий протест и кипящее в сердце человеческое негодование против крепостничества и складывающихся в России новых капиталистических порядков.

К великому сожалению, очень многие исследователи творчества Достоевского в послекаторжный период увидели в нём скатывание в реакционное мировоззрение, черты которого очень хорошо проявились в романе «Бесы». При этом считалось, что не каждому борцу удаётся стойко выдерживать взятую бойцовскую планку, до конца стоять в своих убеждениях и борьбе, нести знамя справедливости и чести, несмотря ни на что. Вот и в романе «Бесы» исследователи увидели не вписывающиеся в рамки официального марксистского литературоведения каноны, так как писатель выступал против насильственных методов революционной борьбы, проповедовал христианство и противоборствовал атеизму, нелестно отзывался о социализме и социалистах.

Вождь мирового пролетариата В.И. Ленин вообще не хотел тратить время на чтение романов писателя, и после его известного крылатого выражения об «архискверном Достоевском» революционным литературоведам пришлось следовать заветам вождя и, было время, даже полностью отрицать Достоевского. Кстати, аналогичным было и отношение тогдашних чиновников к упомянутому выше Чижевскому (см. мою главу «Чижевский и Ленин в книге «А.Л.Чижевский, или Тайны великого наследия. Загадки и версии, связанные с наследием русского учёного». М.: Издательская группа «Юрист». 2006. — с. 206-214). Не лучшим образом относился основоположник аэродинамики профессор Жуковский и к основоположнику космонавтики, простому школьному учителю начальных классов Циолковскому.

---

Наш тогдашний научный мир в упор не замечал и не хотел видеть никого, кроме сябя-любимых — единственных патриотов и сыновей Отечества. Также и наше тогдашнее литературоведение не могло не расценивать и Достоевского как классового врага и контрреволюционера. Но творчество писателя к тому времени обрело настолько широкую известность и получило такую высокую оценку на Западе, что не считаться с этим уже было признаком не очень хорошего тона. А потому в условиях строительства пролетарской культуры революционное литературоведение после вынужденного сбрасывания Достоевского с корабля современности всё же затем попыталось адаптировать его творчество к требованиям идеологии, обходя молчаливым острым неудобные вопросы.

---

А вот так пишет об этой ситуации белгородский историк и мой друг В.Ф. Чуркин, «Или — Достоевский. Когда он был молод, здоров — у него была реакция здорового уравновешенного человека на безобразия помещицкой России. Он стоял на стороне униженных и обиженных, возмущался крепостным правом. Отсюда — «Бедные люди», «Униженные и оскорбленные», отсюда — активное участие в политической деятельности, в кружке Петрашевского. Но столкнувшись нос с носом с виселицей, побывав на каторге, заглянув в лицо смерти, он предал идеалы юности, стал охранителем, фактически благословил дичайшую несправедливость царской России, в том числе самодержавную власть и крепостное право. Отстранившись от политики, углубился в темные закоулки человеческого подсознания. (Цитируется по послесловию к книге В.И.Сергеева «С фронтов необъявленной войны». М.: из-во «Доблесть». 2021. — с. 531-555).

Несмотря на традиционность подобной версии и критики Достоевского, а она распространена и во многих других источниках, в т.ч. в Большой Советской Энциклопедии, мне придётся категорически возразить уважаемому Владимиру Федотовичу. Как и многим тем, кто думает так же. Не предавал Достоевский никаких идеалов. Просто он вырос над ними, поднялся повыше них, при том достаточно значительно, он стал мудрее, а его взгляды — сложнее того представления о революции, которым он обладал в молодости. Он созрел до более глубокого понимания причин общественного нездоровья, бедности народа, произвола над ним, а значит соответственно, и способов достижения народного блага. Его здоровый и критический консерватизм — это отнюдь не предательство идеалов. И тем более никакая не реакционность взглядов, не охрана несправедливости.

Роман «Бесы», из-за которого на Достоевского ополчился весь мир «голодных и рабов», революционно и большевистски настроенная интеллигенция, и за который одновременно он получил похвалу от представителей контрреволюции, на самом деле несколько не клеймит вековую мечту передовых людей русского общества, пытавшихся устроить народную жизнь к лучшему, разумеется, в том числе и революционным путём. Он обличает лишь ту часть псевдореволюционеров (Ставрогин и др.), которая пыталась переделать мир и, соблазненная революцией, устроить счастье циничными и бесовскими методами, сама не будучи нравственной и достойной.

Ну как тут не заклеить, например, такого циника и негодя как Пётр Верховенский: «... Мы сначала пустим смуту... мы проникнем в самый народ. Знаете, что мы теперь ужасно сильны? Наши не только, которые режут и жгут да делают классические выстрелы или кусаются. Такие только мешают. Я без дисциплины ничего не понимаю. Я ведь мошенник, а не социалист, ха-ха! Слушайте, я их всех сосчитал: учитель, смеющийся с детьми над их Богом и над их колыбелью, уже наш. Адвокат, защищающий образованного убийцу тем, что он развитее своих жертв и, чтобы денег добыть, не мог не убить, уже наш. Школьники, убивающие мужика, чтоб испытать ощущение, уже наши. Присяжные, оправдывающие преступников сплошь, наши. Прокурор, трепещущий в суде, что он недостаточно либерален, наш, наш. Администраторы, литераторы, о, наших много, ужасно много, и сами того не знают!» (См. Ф.М.Достоевский. «Бесы». М.: «Согласие». 1996. — с. 258).

Как вам, уважаемый читатель, манифестик этого деятеля? Ужаснуться можно от такой «революции». Но почитаем дальше: «С другой стороны, послушание школьников и дурачков достигло высшей черты; у наставников раздавлен пузырь с желчью; везде тщеславие размеров непомерных, аппетит зверский, неслыханный... Знаете ли, знаете ли, сколько мы одними идейками возьмём? Я поехал — свирепствовал тезис Littré (Эмиль Литре — франц. философ-позитивист, ученик и последователь Конта, филолог и политич. деятель. Бурж. республиканец по политич. убеждениям, Л. сражался на баррикадах во время революции 1830; после Париж. Коммуны стал на открыто враждебные пролетариату позиции. С 1871 — член Франц. академии с 1875 — сенатор. — Примеч. автора), что преступление есть помешательство; приезжаю — и уже преступление не помешательство, а именно здравый-то смысл и есть, почти долг, по крайней мере благородный протест. «Ну как развитому убийце не убить, если ему денег надо!» Но это лишь ягодки. Русский Бог уже спасовал перед «дешёвкой». Народ пьян, матери пьяны, дети пьяны, церкви пусты, а на судах: «двести розог, или тащи ведро». О, дайте взрасти поколению! Жаль только, что некогда ждать, а то пусть бы они ещё попьаннее стали! Ах, как жаль, что нет пролетариев! Но будут, будут, к этому идёт...» (См. тот же источник, с. 258)

Конечно, немаловажное значение имеет не только разоблачение самих Верховенского, Ставрогина и других, но и гораздо более высокий уровень народной жизни. Уровень, на котором произрастают такие вот бесы. Ведь, куда ни кинь взор, какое бы преступление не совершилось, какое бы ЧП не рассматривали, а разоблачаем только бесов, Верховенских разных, да Ставрогиных. Понятное дело, это ещё та компания, стоят друг друга и, само-собой разумеется, острог по ним плачет. Или верёвка на шею. К сожалению, вот тут-то мы почему-то ни слова не говорим о системе, которая их как раз и востребовала. Кто или что стоит у руля этой системы, что её рождает, пестует, подкармливает, защищает? В романе показаны образы губернатора региона и его жены Андрея Антоновича и Юлии Михайловны Лембке, под сенью и кровом которых нашёл своё пристанище главный бес.

Однако криминологическая сторона преступлений в романе не исследуется. Как, впрочем и в снятом по нему режиссером В.Хотиненко многосерийном телефильме этого тоже нет. А жаль. В этом плане роман Льва Толстого «Воскресение» намного поучительнее, психологичнее и социальнее. **Ведь, как правило, причины и условия, способствующие преступлениям, намного опаснее самих преступлений.** Вот и в нашем деле с Верховенским, получившие власть чуть ли не случайно (ну впрямь, как многие из нынешних) господа Лембке — это тоже достаточно калоритные фигуры для того, чтобы писатель мог показать, что революции и смуты, даже в больном воображении Верховенского, на пустом месте не вспыхивают.

Пласт глубочайших причин и способствующих совершению тяжчайших преступлений условий как раз зачастую и кроется в деяниях таких вот губернаторов, министров, президентов и им подобных властителей и растлителей мира сего. Образ беспринципной, безыдейной, деспотической власти (любой власти: губернаторской, чиновничьей поменьше рангом или повыше уровнем), опутывающей Россию и цинично парализующей всякие политические преобразования в сторону уменьшения народных страданий, приобрели в нашей стране черты перманентного и непрекращающегося, передающегося из века в век административного несовершенства и даже жутчайшего порока.

А вот теперь обратимся к совету **В.Ф.Чуркина: «Бесы» Достоевского надо читать, но с головой на плечах.** Сказано кратко, но очень весомо, ёмко! Ну что ж, следуя мудрому совету, прочитаю ещё разок,

теперь уже с головой на плечах. А не только с сердцем в груди. И, исходя из вновь прочитанного, дам писателю ещё одну оценку: **Достоевский — великий провидец и пророк!** Бунтующий пролетарий действительно, как и предрекалось в романе «Бесы», пришёл. И смёл, к чёртовой бабушке, на своём пути, когда со смыслом, а когда и бессмысленно, беспощадно не только то, что его угнетало и насилывало, но порою и то, что ему самому пригодились бы, а нередко и служило верой и правдою. Было такое, было и тут нечего лицемерить и изображать из себя непорочное зачатие. Но дело тут в том, что вина за содеянное лежит не на социалистах и большевиках. Они лишь исполнители и организаторы действия, случившегося в силу объективных, то есть независимых от нашего сознания предпосылок революции.

В первом случае происходили естественные процессы. А во втором — всё совершалось и делалось, хотя и тоже в огне революции, но не в силу злой воли пролетариата, а в силу бесовских идей, незаметно вброшенных в головы, внедрённых в его сознание Верховенскими. Да, да, именно так и было. Многие горело в пламени революций и гражданской войны. Но, если в первом случае горело праведно и беспощадно, и народ вносил в это пламя, как выразился один из лидеров Французской революции Ролан, свою долю справедливости и мести, горящие получили своё: тот народный гнев и беспощадность, к которому сами же и толкали народ, способствуя этому угнетением, эксплуатацией и грабежом. **То другие в том же пламени сторели по прихоти и злему предписанию бесов от революции.** Провидчески увиденных Достоевским. Именно так и должна была завершиться мечта главного беса романа писателя. Она и завершилась именно так: «Мы провозгласим разрушение... почему, почему, опять-таки эта идея так обязательна! Но надо, надо косточки размять. Мы пустим пожары... Мы пустим легенды... Тут каждая шелудивая кучка пригодится. Я вам в этих самых кучках таких охотников отыщу, что на всякий выстрел пойдут да ещё за честь благодарны останутся. Ну-с, и начнётся смута! Раскачка такая пойдёт, какой ещё мир не видал... Затуманится Русь, заплачет земля по старым богам... И застонет стоном земля: «Новый правый закон идёт...» (См. тот же источник, с. 259).

**Но этой разницы в содержательном характере революции и войны, к сожалению, в творчестве Достоевского никто не увидел.** Никто. Или предпочёл «не увидеть». В силу конъюнктурных политических соображений. Так что не усматриваю я в его романе ни реакционных взглядов, ни измены интересам революции. А предупреждение действительно есть. Суровое, ясное и откровенное. Без намеков, аллегорий и метафор. Прямым текстом. Пророческие мотивы, как и вся классика писателя — в том, что он всегда современен. И в его годы, и в последующие времена. Посмотрите хотя бы, что вытворяют уже нынешние бесы при власти и в окружении её. Растворяясь в среде прогрессивных людей, культурной интеллигенции, говоря их же великим и могучим русским языком, демонстрируя как бы вселенскую заботу о русском народе, они деформируют этот народ, дискредитируют все левые (революционные) взгляды у народа и его представителей, которым уже и веры-то нет никакой, и надежды на которых нет, да и действий из-за отсутствия народной поддержки — тоже. Высший класс!!!

**Вот так власть адаптировала классика к своим интересам, к своему благу.** К своим преступлениям перед народом. Здорово, да? Адаптировала так, что сам роман превратила в наглядный мастер-класс, ну точь-в-точь, как в конкретных главах: подробнейшая инструкция по манипулированию общественным сознанием. Ничего не изменилось. Ничего нового. Что вчера, что сегодня. Как говорил их, бесов, духовный отец Ельцин, «как те такие ж, так и эти, понима-ш!» Цель оправдывает средства (Нечаев-Верховенский-Гайдар-Ельцин и далее). А потому и памятник у Российской государственной библиотеки в центре Москвы поставлен именно в наше буржуазное, а не в царское и даже советское время. **«Достоевскому — от благодарных бесов!».** Апофеозно и символично!

А вот почему глашатай этой власти Чубайс дал в Англии упомянутое выше интервью против Достоевского? Здесь, помимо уже сказанного поэтом Иосифом Кураловым, можно предполагать несколько и других причин, перевесивших адаптивное значение писателя для наших либеральных правителей:

1) Страшная нелюбовь Фёдора Михайловича к либералам. «Наш русский либерал прежде всего лакей и только и смотрит, как бы кому-нибудь сапоги вычистить». Ну, лучше не скажешь, нагляднее не покажешь всю подленькую сучность всех нынешних. Действительно, есть от чего поскрипеть зубами и возненавидеть Достоевского тому же, например, Чубайсу;

2) Откровенная ненависть к Западу, к Европе. Пожив за границей, Достоевский воочию увидел и почувствовал на себе классовое общество в Западной Европе, с его глубинными язвами и пороками. Он даёт нелюбимую, проникнутую чувством негодования критику капиталистической Англии, ярко изображает упадок французской культуры, показывает жестокость и цинизм западноевропейской капиталистической цивилизации, обличает индивидуализм и аморальность одичавшего от роскоши буржуа. Тут тоже есть отчего Достоевского рвать на куски тем, кто за 30 лет безнаказанного грабежа России привык на выкачанных из нашей страны миллиардах пользоваться и ртом, и другими частями тела всеми благами западной циничной цивилизации;

Ну и, наконец, 3 причина ненависти Чубайса к Достоевскому. Он просто его не прочитал, как следует. Или не дочитал. Достоевский ведь — это тебе не Милтон Фридман и не Фридрих Хайек. Возможна и четвёртая причина: конспирологическая. Куда же в наше время без конспирологии. Просто Чубайс под видом ненависти очень хорошо вуалирует использование бесовских катехизисов в практике нынешних либералов, описанных Достоевским. Чтобы, дескать, никто не догадался, откуда ветер дует. Но эта причина, я думаю, слишком уж мудрёная для нынешнего времени, когда предпочитают действовать напролом и в открытую.

Но, несмотря на всё, и как бы там ни было, по утверждению другого русского писателя Мережковского Достоевский остаётся пророком русской революции. Горьковский Буревестник. Только в другом обличье, в другой ипостаси. «Он ведь и сам носил в себе начала этой бури, начало бесконечного движения, несмотря на то, что хотел быть или казаться оплотом бесконечной неподвижности; он был революцией, которая притворялась реакцией» (см. Д.С.Мережковский. Пророк русской революции (К юбилею Достоевского)). Цитируется по книге «Ф.М.Достоевский. «Бесы»: антология русской критики». М.: «Согласие». 1996. — с. 461). Вот эта пророческая нотка писателя с таким фатальным акцентом и звучанием сегодня представляется весьма вероятной. Обратимся ещё раз к цитате. Из неё видно, как желание беса сменить власть становится энергией смуты в реальном исполнении. «Вы призваны обновить дряхлое и завонявшее от застоя дело; имейте всегда пред глазами это для бодрости. Весь ваш шаг пока в том, чтобы всё рушилось: и государство, и его нравственность...Этого вы не должны конфузиться. Мы организуемся, чтобы захватить направление; что праздно лежит и само на нас рот пялит, того стыдно не взять рукой» (Верховенский).

Что тут скажешь в ответ: бес, он и есть бес. Но лучше всё же свой праведный гнев обратить к самой власти, породившей и пригревшей этого беса. Ибо именно она создаёт все предпосылки для бунтов, экстремизма, революций и прочих бурь. Ну сколько же Россия будет снова и снова наступать на одни и те же грабли?! Как бы ни приноравливали ныне бесовскую методику манипулирования массами и как бы ни адаптировали Достоевского к власти, а и темные силы, ей противостоящие, очень хорошо себя чувствуют в «либеральном провонявшемся затоне» и всячески используют любую её неуклюжесть, чтобы устроить смуту и в конце-концов смести её с шахматной доски. Не давать повода бесам, быть образцом чести, долга, достоинства.... Получится ли это у неё. Если да, то бесы не страшны. А если нет? То, судя по нынешним, например её делам, когда страна катится в обнищание и экономическую катастрофу, до свершения пророчеств Достоевского — один шаг.

«Неправедная, эфемерная и неэффективная власть как бы приглашает желающих вступить с ней в лёгкую борьбу и одержать над ней блестящую победу. Концепция российской власти, трактуемая в мире прокламаций как нечто праздное и вздорное, имеет весьма широкое хождение. «У нас не за что ухватиться и не на что опереться» — этот тезис становится руководящим; в стране, где всё оказывается фикцией, господствуют маски, а не люди — они присваивают себе роли и должности, они имитируют государственную деятельность, они же и внушают, что с властью церемониться нечего. «Я уже потому убеждён в успехе этой таинственной пропаганды, — объясняет онемечившийся русский писатель Кармазинов Петру Верховенскому, — что Россия есть теперь по преимуществу то место в целом мире, где всё что угодно может произойти без малейшего отпора... Святая Русь — страна деревянная, нищая и ... опасная, страна тщеславных нищих в высших слоях своих, а в огромном большинстве живёт в избушках на курьих ножках. Она обрадуется всякому выходу, стоит только растолковать. Одно правительство ещё хочет сопротивляться, но машет дубиной в темноте и бьёт по своим. Тут всё обречено и приговорено. Россия, как она

есть, не имеет будущности». (Л.И.Сараскина. «Ф.М.Достоевский. «Бесы»: антология русской критики». М.: «Согласие». 1996. — с. 444).

Вот такие уязвимости, подмеченные Достоевским, в силу его современности, о чём я уже сказал, существуют и в сегодняшней России. Внутренние уязвимости. Но есть и внешние. А они заключаются во внешних отношениях. Здесь же тоже не всё так гладко. Как тонко подметил Достоевский характер отношений Европы и России, ну впрямь, они будто списаны с нынешних дней: «Если бы вы знали, — пишет он приятелю из Дрездена в 1870 году, — какое кровное отвращение до ненависти возбудила во мне к себе Европа в эти четыре года. Господи, какие у нас предрассудки насчёт Европы!... Пусть они учёные, но они ужасные глупцы...Здешний народ грамотен, но до невероятности необразован, глуп, туп, с самыми низменными интересами». Ну точно написано, как покойным Михаилом Задорновым (светлая ему память!) про Америку.

«В Европе все держат против нас камень за пазухой. Европа нас ненавидит, Европа презирает нас, считает низшими себя, как людей, как породу, а иногда дерзим мы им, мерзим вовсе, особенно когда им на шею бросаемся с братскими поцелуями. Мы для них не европейцы, мешаем мы им, пахнем нехорошо. Всех славян вообще Европа готова заварить кипятком как гнёзда клопов в старушечьих деревянных кроватях. Там (в Европе) порешили давно уже покончить с Россией. Нам не укрыться от их скрежета, и когда-нибудь они бросятся на нас и съедят нас». (Цитируется по книге «Ф.М.Достоевский. «Бесы»: антология русской критики». М.: «Согласие». 1996. — с. 467-468).

\* \* \*

Вот такая получается высшая математика, если читать пророческие произведения Федора Михайловича Достоевского внимательно и с карандашом в руках. Да ещё, если делать при этом пометки на полях и отдельные записи в тетрадочке. В сути, так получается с любым классиком. На то они и классики. А потому, уважаемые читатели, полагаю, что и вы, прочитав Достоевского, задумаетесь о сложности нашего бытия и тех каверзных вопросах, которые ставит перед нами наша беспокойная жизнь. Желаю вам добрых всходов на осваиваемых вами научных полях и других успехов в познании нашего сложного мира.

*В.И.Сергеев, доктор юридических наук, профессор,  
академик Российской академии юридических наук, почётный адвокат России,  
член экспертного совета Национальной системы развития научной, творческой  
и инновационной деятельности молодёжи России «Интеграция»*

# СОЦИОЛОГИЯ

---

## Питирим Сорокин и «Теория неравенства»

**Грицай Кирилл Станиславович**

СПб ГБПОУ «Академия транспортных технологий», Санкт-Петербург, Россия  
Студент  
E-mail: gritsay.ks.dr01@mail.ru

**Петровская Лелия Юрьевна**

СПб ГБПОУ «Академия транспортных технологий», Санкт-Петербург, Россия  
Преподаватель истории и философии

---

***Аннотация.** В данной статье рассмотрена биография российского ученого — Питирима Сорокина. Изучен один из самых известных трудов этого великого ученого-социолога — «Социальная мобильность». Статья построена на основе изученного материала с внедрением научных вставок и выдержек. Данная статья была бы интересна людям, увлекающимся социологией, философией и интересующимся биографией великих людей XX века.*

***Ключевые слова:** Советский Союз, гарвардский университет, всемирная известность, социальная стратификация, Россия, социальная мобильность, ученый*

Октябрьская революция 1917 года и приход к власти большевиков в корне изменили судьбу тысяч россиян. Многим пришлось покинуть Родину, чтобы сохранить жизнь своим близким и себе. Речь идёт о тех, кто был не согласен с политикой большевиков и их идеологией. Те же, кто решил остаться в советской России, либо погибли в лагерях, как П.А. Флоренский, либо вынуждены были принять идеологию большевиков, как Лосев А.Ф. Мы не случайно упоминаем имена известных русских философов, потому что решили посвятить нашу работу выдающемуся российско — американскому учёному Питириму Сорокину.

23 сентября 1922 года поездом Москва — Рига отправилась крупная партия «инакомыслящих» в изгнание, в числе которых был и П.А. Сорокин — выдающийся русский философ. Пароходы и поезда, на которых эмигрировала русская интел-



Рисунок 1. П.А. Сорокин



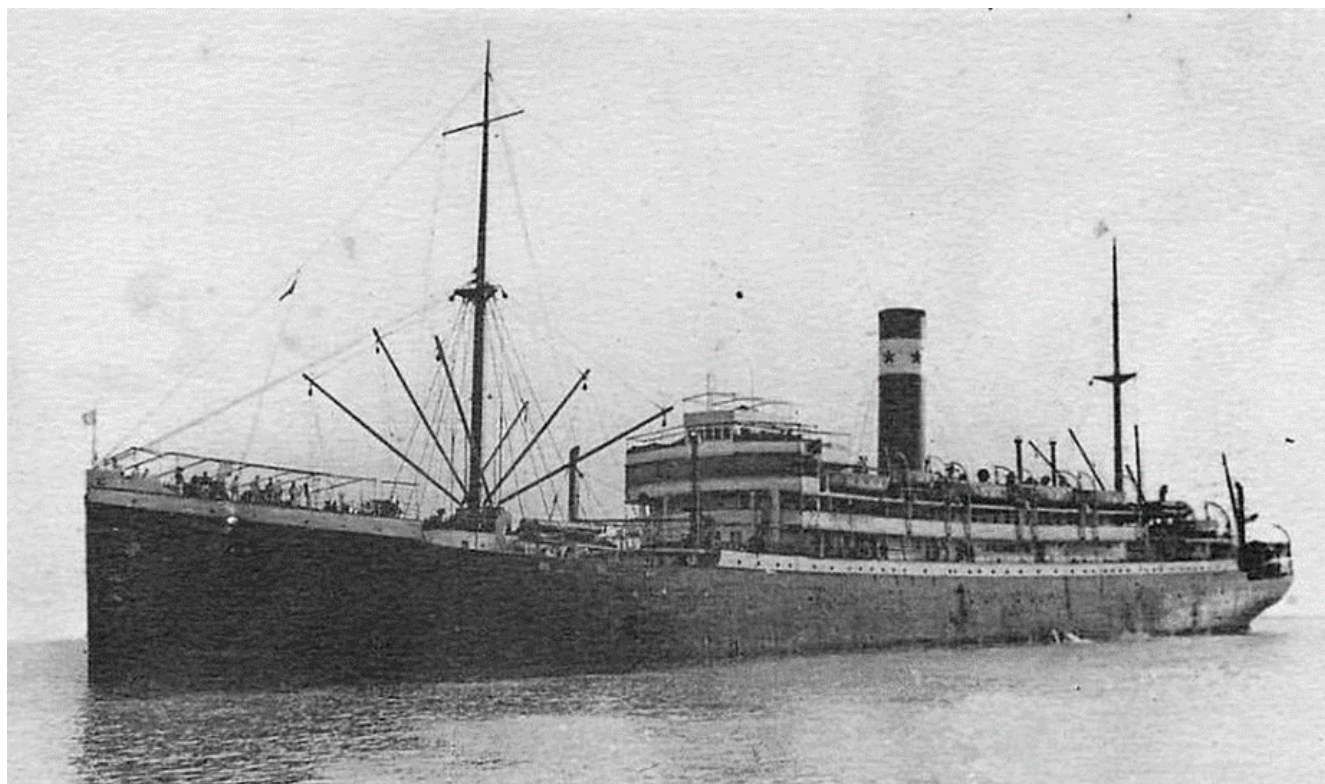


Рисунок 2. Пароход «Oberbürgermeister Naken»

лигенция, получили собирательное название «философский пароход» [2].

Оказавшись за границей, П.Сорокин, уже известный как автор ряда статей философского значения, прославился как социолог, автор «Теории социальной стратификации» [1]. Он первым от-

казался делить общество на классы, а ввёл такое понятие как «страты» («слои»). В Советском Союзе, где царила пропаганда равенства всех, независимо от статуса, его теория была неприемлема. Всё население делилось на два класса — рабочих и крестьян. Интеллигенция вообще считалась



Рисунок 3. Гарвардский университет

«прослойкой». Сегодня ни для кого не секрет, что неравенство всегда присутствовало и будет присутствовать среди людей, исходя из тех критериев, которые П.Сорокин и приводит как доказательство: доход, власть, образование, профессия. Человек может повысить свой социальный статус, если у него есть способности, желание, стремление достичь поставленной цели. «Только от нас зависит наше будущее»: писал П.Сорокин. Его книга «Социальная культурная динамика», в которой он излагал принципы теории социальной стратификации, получила всемирную известность. В октябре 1923 году П.Сорокин был приглашён в США для чтения курса лекций по истории русской революции. А в 1931 году он основал социологический факультет в Гарвардском университете и руководил им до 1942 года. С 1931 по 1959 годы П.Сорокин — профессор Гарвардского университета, первый профессор социологии в этом университете. А в 1965 году он стал президентом Американской социологической ассоциации.

Таким образом, П. Сорокин приобрёл всемирную известность и признание, но он оставался патриотом своей Родины, даже будучи гражданином США. После нападения Гитлера на Советский Союз П.Сорокин и его жена активно включились

в работу общественной организации «Помощь воюющей России», читал лекции на темы «Россия в борьбе с общим врагом», «Русские и американцы» [3]. Это содействовало большому пониманию значения войны, которую вёл Советский Союз, и большому состраданию к народу, на долю которого выпали тяжёлые испытания. Учёный не раз повторял: «Величие современного Советского Союза невозможно игнорировать». Он не раз говорил о необходимости открыть второй фронт, об объединении сил двух великих держав — СССР и США в борьбе с общим врагом.

Таким образом, Питирим Сорокин, объявленный в СССР врагом и предателем, повёл себя как друг и помогал ему как мог. Вот только на Родине оценили его слишком поздно. Только в годы перестройки вспомнили о П.Сорокине и признали его как учёного. А он к тому времени уже умер...

Питирим Сорокин — великая потеря для отечественной науки — и как философа, и как социолога. Сегодня его труды, переведённые на десятки языков, изучаются и в России. Но как много можно было бы сделать для развития отечественной социологии, если бы не эмиграция, отторжение такого учёного как Питирим Сорокин! Увы, его теория неравенства оказалась применима к нему самому и советской власти.

## Литература

1. Ломоносова М. В. Питирим Сорокин в политике России и о политике в Америке. // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2006. — Т. 9. — № 1.
2. Евгений Гусляров. Российская газета. — 01.09.2017.
3. Игорь Бобраков. Непризнанный пророк. — 2020.
4. П. А. Сорокин. Социальная мобильность. — 1927.
5. <https://ru.wikipedia.org>
6. <https://www.prlib.ru>

# ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ

## Формирование двигательной активности на уроках физической культуры и во внеурочное время на основе метода проектов

Павлова Альбина Николаевна

МБОУ «СОШ №119»

Казань, Республика Татарстан

E-mail: albina.pawlowa2010@yandex.ru

*Аннотация:* в данной статье представлен опыт работы с учащимися средних и старших классов по использованию проектно-исследовательской технологии на уроке физкультуры и во внеурочное время.

*Ключевые слова:* проектная деятельность, проекты, творческий подход, практическое применение, целенаправленность.

Для формирования гармонично развитой личности современному учителю физической культуры важны новые подходы к организации урочной и внеурочной работы по предмету. Урок физической культуры — это прежде всего физическая деятельность, но она обязательно должна сопровождаться умственной работой, поэтому я широко использую метод проектов.

Проектные работы для нас — маленькие открытия, которые совершают наши учащиеся. Ребята приобретают массу новых знаний и умений, учатся рассматривать проблемы с различных точек зрения и решать их. В ходе реализации проектов приобретаются навыки самостоятельной и коллективной работы, большой опыт поиска информации в разных источниках, умение пользоваться различными компьютерными продуктами, сетью Интернет и многое другое.

Трудно переоценить положительные факторы в развитии учащихся, работающих над проекта-

ми в области физкультуры. Информация о спорте, примеры спортивных достижений и побед спортсменов привлекают многих учащихся к занятиям физкультурой, воспитывают чувство гордости за своих соотечественников. Ребята по-новому смотрят на занятия спортом и приобретают интерес к изучению истории спорта. Проектные работы могут выполнять учащиеся, относящиеся к любой группе здоровья, освобожденные от уроков физической культуры, чтобы не просто получить оценку, но, прежде всего, почувствовать свою причастность к спорту, к коллективу, более активно использовать в своей жизни физические упражнения.

Приблизительная схема выполнения проектной работы в области спорта аналогична проекту в других областях знаний:

- Выбор темы будущей проектной работы;
- Определение проблемы;
- Сбор и обработка материалов;

- Работа над проектом;
- Создание описания проекта;
- Подготовка презентации проекта;
- Защита проекта;

Серьезным этапом работы над проектом является его «защита». Представляя свой проект, учащиеся осознают, что стало результатом их работы. Важно, чтобы ребенок, готовясь к «защите» учился анализировать свои действия, и на основе этого принимать новые решения.

Чуть подробнее хочется рассказать о некоторых проектах. Их подготовка увлекла авторов. Эти проекты особенно запомнились детям.

Над проектом «Спорт — альтернатива пагубным привычкам» работали учащиеся 6 класса. Цель — формирование позитивной социальной среды. Работа велась в группах:

1 группа подготовила теоретический материал «Роль спорта в жизни современного человека». Ребята защищали свои работы на различные темы например: «Туризм — залог здоровья», «От маленьких шагов к признанным победам — через футбол», «Мы за здоровый образ жизни», «Баскетбол шаг к здоровью», «Танцы — моя жизнь» и т.д.

2 группа показала спортивно-театрализованное представление «Чтоб успешно развиваться, надо спортом заниматься». Ребята показали различные акробатические упражнения, современные танцы (хип-хоп, брейк-данс, рок-н-ролл), флеш-моб утренняя зарядка.

3 группа собрала материал по силовому многоборью и выполнили норматив Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса ГТО (подтягивание + отжимание).

4 группа организовала конкурс рисунков «Я и спорт»

Итоги работы были подведены в школе выходного дня, куда были приглашены родители учащихся. В завершение состоялась товарищеская встреча по пионерболу между учащимися и родителями 5 класса.

Над проектом «Олимпийские виды спорта. Керлинг» работали учащиеся 10-ых классов. Из 15 видов соревнований ребят заинтересовало три самые необычные: бобслей, фристайл и керлинг. Вовремя выполнения проекта, поставили одну из задач, применить керлинг на базе нашей школы. Это была целая технология. Для приобретения ин-

вентаря нам потребовалась помощь родительского комитета. Члены родительского комитета 10А класса вместе с ребятами впервые попробовали сделать камень для кёрлинга: залили в овальную форму раствор алебаstra, для прочности снизу использовали плоскую металлическую миску, а сверху разноцветную пластмассовую; чтобы камень не разбивался, между мисками проложили резиновый ремень, затем прикрутили ручку, и получился камень для игры. И теперь, когда приспособления было готово, мы решили в старших классах провести турнир по кёрлингу. В первом турнире по керлингу победила команда девушек 11А класса. Среди юношей — победила команда 10А класса. Турнир заинтересовал учащихся школы и впоследствии был проведен среди среднего звена, среди учителей и родителей.

Следующий проект «Детские игры в культуре народа: история и современность». Над проектом работала ученица 9 класса Подгорных Юлия. К этому исследованию подтолкнуло то, что в школе во время каникул пришлось поработать вожатой, потребовались знания по подвижным играм, и учитель физкультуры дала пособие с описанием подвижных народных игр. Изучая литературу, мы поняли, что существовало много игр, магических заклинаний, считалок, у них богатая история, связанная с приметами, ритуалами, обычаями народа. Но, проводя игры с детьми, учениками начальной школы, мы заметили, что они играют в совершенно другие игры: не в жмурки, прятки, ручеек, пятнашки, а в «Бабушку Гренни», «Банк», «Скелетик» и др. Описания этих современных игр в книгах нет, и мы стали собирать материал и решили сделать исследование, в какие игры дети играли раньше, откуда они произошли, а в какие играют сейчас. Мы решили составить свои новые игры на основе и народных, и современных игр. Эти игры очень интересные и несложные, и с удовольствием играли с детьми начальных классов. Им очень понравилось. Мы считаем, что народные традиции нужно знать, ценить то, что легло в их основу, а также надо знать современные пристрастия детей, чтобы правильно организовать их досуг. Проект защищали в Санкт-Петербурге на очной конференции, секция междисциплинарный, имеет высокую оценку на международном уровне.

Следующий проект «Дыхательная гимнастика как актуальный способ оздоровления». Над этим проектом работали учащиеся 11 класса Панкова Кристина и Григорьева Светлана. 2020 год столкнул

человечество с распространением коронавируса, поражающего легкие человека. Девочки заинтересовались, а почему важны занятия именно дыхательной гимнастикой? Нужны ли они только переболевшим или всем, взрослым или и школьникам? Именно таким вопросом мы задались и решили провести исследование. Изучив комплексы упражнений по дыхательной гимнастике, мы составили свой буклет, который называется «Пять шагов к здоровью на пять дней». В течение года девочки в своем классе проводили физкультминутки по дыхательной гимнастике. В 8 апреля в Москве гимназия 1517 состоялся международная очная конференция «Объединяемся знаниями» дистанционно онлайн — формат. Девочки защитили свою работу на секции медицина, и получили диплом III степени международного уровня. В этом году мы не могли поехать, так как конференция проходила дистанционно онлайн — формате из-за коронавируса.

Следующий проект «Самый сильный ученик». Цель проекта- привлечение ребят к здоровому

образу жизни и укреплению здоровья. В реализации предложенного проекта принимали участие учащиеся 5 класса. Ребята выполняли физические упражнения по 3 (трём) дисциплинам. Отжимание за 1 минуту, упражнения на пресс за 30 секунд и приседание за 30 секунд. В каждой дисциплине необходимо было выполнить максимальное количество повторений. Количества повторений в каждой дисциплине суммировались. Победителям и призером становится ученик и ученица, который наберет максимальную сумму.

Считаю, что применение технологии проектного обучения делает учебный процесс более увлекательным и содержательным: учащиеся самостоятельно собирают теоретический материал, расширяют свои знания о физической культуре, спорте, здоровом образе жизни, обосновывают необходимость выполнения того или иного комплекса физических упражнений, вырабатывают морально-волевые качества в ходе подготовки и защиты своих проектов.

## Литература

- 1.. Головки О. Научно-практическая деятельность школьников // Народное образование — №3, 2003 г.
- 2.. Ивочкина Т. Организация научно-исследовательской деятельности учащихся // Народное образование — №3, 2000 г.

# ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

---

## Проблема соотношения налоговой и иных видов юридической ответственности

**Орехов Константин Юрьевич**

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,  
Саратов, Россия  
Магистр  
E-mail: Constantine.pozhidaev@yandex.ru

---

*Аннотация: рассмотрено соотношение налоговой и иных видов  
юридической ответственности,  
выделены основные признаки налоговой ответственности  
и проведён их анализ.*

*Ключевые слова: налоговая ответственность,  
административная ответственность,  
обосновывают, институт.*

В настоящее время дискуссионной является проблема соотношения налоговой ответственности с другими видами юридической ответственности. Актуальность исследования данной проблемы заключается в том, что формирование института налоговой ответственности началось в 90-х годах XX века со стремительным преобразованием налоговой системы государства и, как следствие, потребовавшего формирование комплекса средств правового воздействия на налогоплательщиков и иных обязанных лиц в случае недобросовестного исполнения ими предписаний, действующих в сфере налогообложения. Таким образом, начало формирования института налоговой ответственности было положено законодателем. Отсутствие предварительных теоретических разработок по данному вопросу многие авторы приводят в аргумент к отрицанию налоговой ответственности как са-

мостоятельного вида юридической ответственности. Но вместе с тем, за сравнительно небольшой период времени правовое регулирование института налоговой ответственности претерпело существенные преобразования, основанные на выводах, сформулированными судебными инстанциями, а также развивающейся теории налогового права. Одной из таких проблем является соотношение налоговой и иных видов юридической ответственности. Проведение анализа соотношения налоговой и иных видов юридической ответственности позволит усовершенствовать правоприменительную практику, при определении оснований привлечения виновных лиц к налоговой ответственности, а также поможет выработать рекомендации в области правотворческой деятельности, по совершенствованию норм, регулирующих налоговые правоотношения.



В науке выделяют следующие позиции относительно природы налоговой ответственности:

- налоговая ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности;
- налоговая ответственность является разновидностью административной ответственности;
- налоговая ответственность включает в себя все виды ответственности за нарушения правовых норм в сфере налогов и налогообложения, включая и уголовную, и административную ответственность;
- налоговая ответственность является разновидностью финансовой ответственности;
- налоговая ответственность является самостоятельным институтом по отношению к финансовой ответственности.

Так, С.Г. Пепеляев и Е.В. Овчарова определяют налоговую ответственность как комплексный правовой институт, объединяющий нормы налогового и уголовного права. Думается, что развитие налогово-правовых основ юридической ответственности на современном этапе позволяет выделять налоговую ответственность в самостоятельный правовой институт, связанный с институтами административной и уголовной ответственности за административные правонарушения и преступления в сфере налогообложения и экономики, но не идентичный им [1, с. 95-11]. При оспаривании позиций данных учёных представляется необходимым провести анализ соотношения налоговой и иных видов юридической ответственности и выделить характерные признаки налоговой ответственности, доказывающие, что она является самостоятельным правовым институтом.

Признаки налоговой ответственности раскрываются в диссертации А.З. Арсланбековой. Согласно мнению учёного, к данным признакам относятся:

- налоговая ответственность имеет собственную нормативную основу;
- налоговая ответственность подчинена принципам законодательства о налогах и сборах;
- основанием налоговой ответственности является налоговое правонарушение;
- налоговая ответственность заключается в применении налоговых санкций, имеющих денежный характер;

- налоговые санкции взыскиваются как в судебном, так и во внесудебном порядке;
- налоговая ответственность реализуется в особом процессуальном порядке, отличающемся от реализации других видов юридической ответственности;
- реализация налоговой ответственности возможна как в добровольном, так и в принудительном порядке;
- цель налоговой ответственности-наказание виновного, предупреждение совершения им новых преступлений. [2, с. 207-208]

В науке существуют дискуссии в отношении природы налоговой ответственности между сторонниками административной природы налоговой ответственности и её самостоятельной роли в системе мер финансовой ответственности. Учёные, являющиеся сторонниками административной природы налоговой ответственности, отрицают существование признаков налоговой ответственности, выделенных Арсланбековой А.З или требуют их пересмотра. Между данными научными направлениями, имеются противоречия относительно:

- природы санкций, применяемых в налоговом праве;
- самостоятельности процессуального порядка привлечения к налоговой ответственности;
- структуры нормативной базы, в которой устанавливается налоговая ответственность.

В отношении природы налоговых санкций в науке существуют следующие позиции. Так Ю. С. Сидорович считает, что формы реализации права в налоговой ответственности не имеют особой специфики и их можно осуществлять с административными. Свои доводы автор обосновывает следующими аргументами. Любые налагаемые на правонарушителей штрафы согласно ст 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относятся к административным правонарушениям, так как определенных мер воздействия за нарушение законодательства в Налоговом Кодексе Российской Федерации не предусмотрено, эти меры сводятся к применению типичного административного взыскания-штрафа. Особый порядок взыскания налоговых санкций характеризует не сам штраф,



а схему его применения, представляющую собой самостоятельную форму реализации налоговой ответственности.[3] Противоположенную позицию высказывает Ю.С. Курдюкова. Она считает, что штраф в налоговом праве не обладает типичными чертами налоговой ответственности, так как штраф как метод правового регулирования может применяться и в иных отраслях права, например, в уголовном праве. Помимо того, за нарушение налогового законодательства не могут применяться иные меры ответственности, к которым относятся предупреждение и административный арест. Следовательно рассмотрение штрафа в налоговом праве с точки зрения характерных для него признаков не имеет научной целесообразности. [4, с. 617-618]

В науке существуют дискуссии в отношении нормативной регламентации процессуального порядка привлечения к налоговой ответственности, а также закрепления норм, регулирующих налоговые правоотношения. Так Хаменушко В.И, который является сторонником административной природы налоговой ответственности высказывает позицию, согласно которой выделение налоговой ответственности в самостоятельный вид ответственности не допустимо, так как отсутствует определённый разработанный законодателем порядок привлечения к налоговой ответственности. Для выделения налоговой ответственности как самостоятельного вида ответственности потребуется разработка процессуального аппарата привлечения к ответственности по уровню правового регулирования соответствующего Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации или Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации. По его мнению, процедуру привлечения к административной ответственности можно применять к налоговым отношениям в связи с тем, что институт административной ответственности имеет сформировавшийся в течении длительного времени качественный процессуальный аппарат привлечения к административной ответственности. В связи с тем, что налоговые и административные отношения сходны по своей природе, необходимо признать налоговую ответственность разновидностью административной ответственности. Данную точку зрения критикует М.Б.Разгильдиева, свою позицию учёный

обосновывает тем, что возникновение налоговой ответственности — это новое, объективно обусловленное явление правовой действительности, связанное с тем, что преобразования законодательства в 90-е годы потребовали формирования комплекса мер принуждения, применяемым к налогоплательщикам в случае недобросовестного исполнения ими правовых предписаний. Учёный в обоснование своей позиции применяет сравнительно-правовой метод, согласно которому теоретические разработки уголовной и гражданской ответственности сложились намного позже, чем фактическая разработка процессуальных правил привлечения к данным видам ответственности. Также КОАПРФ объективно не приспособлен к применению в имущественных отношениях, и регламентация производства по делу об административных правонарушениях не сориентирована на особенности налогового правоотношения, требующего более длительных сроков подготовки материалов к рассмотрению дела о налоговом правонарушении. М.Б.Разгильдиева отмечает, что законодатель может установить процессуальный порядок привлечения к налоговой ответственности, установленный административным законодательством путем включения в главу 15 КОАПРФ специальных правил применения норм, но данное действие не является целесообразным. Следствием подобного действия будет являться усложнение правового регулирования и увеличение количества споров, основанных на использовании неизбежных, в данном случае, пробелов и коллизий правового регулирования в связи со спецификой налоговых правоотношений [5, с. 528-531]. А.Х.Шония выступает с критикой позиции М.Б.Разгильдиевой и поддерживает позицию В.И.Хаменушко. Учёный считает, что регулирование ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах иным кодексом нарушает целостность института административной ответственности. Свою позицию учёный обосновывает следующими доводами. Во-первых, отсутствуют значимые основания разделения административных правонарушений в сфере налогового законодательства между двумя различными нормативно-правовыми актами. В действующей системе законодательства в случае, если правонарушителем выступает организация или гражданин применяются меры налоговой ответственности,

а если субъектом правонарушений является должностное лицо-меры административной ответственности. По мнению учёного разграничение норм, имеющих отраслевую принадлежность, по видам субъектам, привлекаемым к ответственности за нарушение законодательства, не является целесообразным. Во-вторых, КОАПРФ и НКРФ имеют сходную процедуру налогового производства. А.Х.Шония не признаёт тот факт, что отсутствие в Налоговом Кодексе такого понятия как «возбуждение дела» не даёт основания считать, что КОАПРФ и НКРФ имеют различную процедуру производства по рассмотрению дел. Свою позицию учёный обосновывает тем, что данное понятие широко используется в правоприменительной практике. Под возбуждением дела можно понимать налоговое расследование, принятие решения руководителем налогового органа о проверке, вручение акта налоговой проверки налогоплательщику. В-вторых, КОАПРФ устанавливает более надёжный механизм обжалования решений о привлечении к ответственности за правонарушения в сфере налогового законодательства в отличие от НКРФ, так как данным кодексом в целях соблюдения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности, установлена возможность обратиться к апелляционному и надзорному производству. Исходя из приведённых выше доводов учёный делает вывод, что налоговое и административное производство не имеют концептуальных различий и имеют общую административно-правовую природу.[6, с.73-76]

Дискуссионным вопросом в правовом регулировании является вопрос о необходимости изменения структуры нормативной базы, регулирующей налоговые правоотношения. Так А.И. Поповская является сторонником того, что наличие различных основополагающих законов регулирующих правовую сферу налоговых отношений создаёт проблемы в правоприменительной практике, так как данные законы предусматривают различные меры ответственности, различных субъектов, привлекаемых к ответственности. В качестве примера можно привести следующую ситуацию: за нарушение срока постановления на учет в налоговом органе к ответственности по ст. 116 НК РФ привлекается налогоплательщик — юридическое лицо. За то же самое правонарушение, но

предусмотренное ст. 15.3 КоАП РФ, должно быть привлечено к административной ответственности должностное лицо данного юридического лица, которое обязано было обеспечить своевременное направление в налоговый орган заявления о постановки на учет. В целях урегулирования данной проблемы учёный рекомендует изменить структуру законодательства в сфере налогов и сборов. По его мнению, будет целесообразным сосредоточить в специальной главе НКРФ нормы, предусматривающие все виды ответственности за нарушение действующего законодательства. Для устранения коллизий законов в УКРФ следует внести статью, о том, что уголовная ответственность за налоговые преступления устанавливается НКРФ. Нормы УКРФ применяются к налоговым правоотношениям, если это прямо предусмотрено в НКРФ. По мнению учёного не является целесообразным включать институт регулирования ответственности в сфере налоговых правонарушений под действие КОАПРФ.[7] Представляется необходимым не согласиться с позицией А.И. Поповской по поводу исключения института административной ответственности в области регулирования налоговых правоотношений, так как правонарушения в сфере налогов и сборов могут посягать как на отношения в сфере управления, охраняемые КОАПРФ, так и непосредственно на правоотношения в сфере налогов и сборов, что требует самостоятельного отраслевого регулирования. Также в настоящее время существует судебная практика, позволяющая разграничить субъектов административной и налоговой ответственности. В решениях Верховного Суда Российской Федерации был решён вопрос о разграничении субъектов ответственности в случае, когда КОАПРФ и НКРФ содержит сходные составы правонарушений, например, ст. 119 НКРФ «Непредоставление налоговой декларации» и ст. 15.5 КОАПРФ «Нарушение сроков предоставления налоговой декларации». Так при непредоставлении налоговой декларации субъектом правонарушения является организация как налогоплательщик, должностное лицо данной организации налогоплательщиком не является, и подлежит привлечению к ответственности по ст. 15.5 КОАПРФ как должностное лицо.[8] Помимо субъективного состава у данных правонарушений различный объект посягательства, так по ст. 15.5 КОАПРФ объектом посягательства является

порядок управления, та по ст. 119 НКРФ- отношения по уплате налогов. Уничтожение административного механизма регулирования налоговых правоотношений приведёт к признанию данных постановлений утратившими силу, что создаст проблемы в правовом регулировании данных правоотношений.

О нецелесообразности изменения структуры нормативного регулирования можно сделать вывод, анализируя позицию В. Д. Сорокина, согласно которой налоговое право является самостоятельной отраслью права. Он считает, что сочетание публичных и частных интересов самой отрасли налогообложения и нашедших отражение в нормах, регулирующих налоговую ответственность способов их реализации позволяет рассматривать налоговую ответственность как полноценный самостоятельный правовой институт и вид юридической ответственности. В обоснование своих доводов автор приводит следующие аргументы. Он отмечает, что на федеральном уровне существуют два вида ответственности уголовная и административная. Чертой уголовной ответственности является отраслевой характер. Она представляет из себя самостоятельную отрасль права. В то время как административная ответственность является институтом административного права и отраслевого характера не носит. Однако в гражданском и трудовом праве ответственность имеет вспомогательное значение, так как основное направление правового регулирования направлено на иные правоотношения. Следовательно, так как налоговое право является самостоятельной отраслью права, ответственность в котором имеет вспомогательное значение, а основное направление правового регулирования направлена на иные виды правоотношений мы можем рассматривать налоговую ответственность в качестве самостоятельного правового института отрасли налогового права.[9, с.31-21]. Анализ позиции В.Д. Сорокина позволяет сделать вывод, что уголовная и административная ответственность носят отраслевой характер, налоговая ответственность носит вспомогательный характер по отношению к налоговым правоотношениям. Следовательно природа данных видов ответственности различна, и изменение нормативной базы путём смешения правовых норм, регулирующих данные виды ответственности станет при-

чиной дестабилизации правового регулирования. Для того, чтобы более подробно рассмотреть вопрос о нецелесообразности регулирования налоговой ответственности только с помощью уголовно-правовых норм и НКРФ рассмотрим природу налоговой ответственности. А.З Арсланбекова отмечает отличительные признаки налоговой ответственности. К ним она относит, то, что все составы налоговых преступлений определяются как материальные. Налоговые правонарушения могут иметь как материальный, так и формальный состав объективной стороны, например, формальный состав налогового правонарушения имеет ст. 116 НКРФ нарушение срока поставки на учёт в налоговом органе. Соотношение налоговой и уголовной ответственности с точки зрения состава объективной стороны состава правонарушений рассматривает К. И. Филиппов в своём диссертационном исследовании он рассматривает противоречивую очку зрения, существующую в науке относительно того, что следует понимать под уклонением от уплаты налогов. Учёный отмечает, что в науке мнения относительно понятия, что следует понимать под уклонением от уплаты налогов разделились на две противоположные позиции: ряд учёных отстаивают позицию согласно которой под уклонением от уплаты налогов следует понимать действия, которые предшествуют неуплате налогов, т.е. являются сторонниками формального похода к определению состава данного преступления, другие являются сторонниками, точки зрения согласно которой под уклонением следует понимать именно действия, повлёкшие непоступление денежных средств в бюджет. К.И. Филиппов отмечает, что судебная практика придерживается материального подхода к квалификации данного преступления. В своей диссертации автор даёт ссылку на постановление Верховного Суда РФ, в котором отмечается, что исходя из того, что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налогов и (или) сборов могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 198 или статьей 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов и (или) сборов в срок, установленный налоговым законодательством.[10] Исходя из данной точки зрения можно сделать вывод, что в уго-

ловных правоотношениях основное направление правового регулирования направлено на применение санкций к преступнику при непосредственном причинении вреда бюджетной системе, в то время как налоговое законодательство играет превентивную функцию по отношению к уголовно-правовому контролю и направлено на противодействие деяниям лица, которые в дальнейшем могут лечь в основу состава преступления, чем и объясняется исключительно материальный состав налоговых преступлений в отличие от правонарушений. По мнению Филиппова К.И. законодатель допустил терминологическую неточность включив в ст. 198-199 УК РФ понятие уклонение от уплаты налогов, так как для уголовно-правового регулирования, как отмечалось выше имеет значение исключительно сам факт неуплаты налога, а действия, которые направлены на уклонение подпадают под налоговое регулирование. В целях избежания различных трактовок уклонения от уплаты налогов автор рекомендует использовать в ст. 198-199 УК РФ формулировку «неуплата или неполная уплата налога».[11] А.С.Арсланбекова также отмечает, что субъектом налоговых преступлений может быть исключительно физическое лицо, а субъектом налоговых правонарушений может быть как физическое, так и юридическое лицо. Данный вывод можно сделать на основании постановления Пленума Верховного Суда, в котором содержится информация, что субъектом уголовной ответственности может быть исключительно физическое лицо, на которое законом возложены соответствующие обязанности по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также по представлению в налоговые органы налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, а также обязанности вытекающие из доверенности, которые включают в себя полномочия подписывать документы, представляемые в налоговые органы организацией, являющейся плательщиком налогов, сборов, страховых взносов, в качестве отчетных за налоговый (расчетный) период.[12] В науке существуют дискуссионные вопросы по поводу определения субъектов

налоговых преступлений и административных правонарушений в процессе правоприменительной практики. Так Филиппов К.И. приводит в пример уголовное дело, по поводу рассмотрения которого в науке высказываются противоположные мнения о субъекте уголовной ответственности. Так в ходе рассмотрения данного дела было установлено, что индивидуальный предприниматель уклонялся от уплаты налогов, при этом фактическую деятельность от имени предпринимателя осуществляло иное лицо. Суд в своем решении указал, что по смыслу главы 4 НК РФ, в том числе пункта 1 статьи 26, субъектом налогового правоотношения является сам налогоплательщик, независимо от того, лично ли он участвует в этом правоотношении либо через законного или уполномоченного представителя. В связи с этим при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к ответственности за то или иное налоговое нарушение (бездействие) его представителя расцениваются как действия (бездействие) самого налогоплательщика. Таким образом, уголовное преследование Л. за уклонение от уплаты налогов как лица, фактически осуществлявшего предпринимательскую деятельность от имени индивидуального предпринимателя С., не исключает налоговой ответственности последнего как субъекта налоговых правоотношений в рамках НК РФ. Учёный отмечает, что высказанное суждение носит спорный характер, так как уполномоченный представитель осуществляет действия по волеизъявлению представляемого, а также то, что наделение данного представителя правами на составление декларации не даёт основания считать его налогоплательщиком, а следовательно, и субъектом налогового правонарушения.[13, с.99-100] Однако данный случай следует отличать от осуществления предпринимателем предпринимательской деятельности через подставных лиц. Подставные лица согласно позиции Верховного Суда — это лицо, формально зарегистрированное в качестве предпринимателя, фактически не осуществляющие предпринимательскую деятельность[14]. В данном случае образуется институт соучастия, и участники данных отношений будут определяться как исполнитель и пособник, что не освобождает лицо, фактически осуществляющее предпринимательскую деятельность от налоговой ответственности согласно ст. 108 НК РФ[15].

Арланбекова А. С. также отмечает, что в отличие от налоговых преступлений налоговые правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и неосторожно. Данная позиция на сегодняшний день выражена в судебной практике. Так в постановлении Пленума Верховного Суда РФ отражается позиция, согласно которой уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, неисполнение обязанностей налогового агента, сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов, возможны только с прямым умыслом». Не может считаться преступлением деяние, совершенное в результате легкомыслия или небрежности, а также при наличии обстоятельств, исключающих вину в налоговом правонарушении.[16] Подобное разграничение налоговых правонарушений и уголовных преступлений создаёт проблемы в правоприменительной практике, так как позволяет виновным лицам избежать ответственности за совершённые преступления, придавая им характер неосторожных действий. В целях разграничения уголовных преступлений и иных правонарушений в настоящее время выработаны методические рекомендации, позволяющие отличить налоговое правонарушение от уголовного преступления. В данном постановлении определены признаки, свидетельствующие об умысле лица при совершении налогового преступления. В частности установлено, что обстоятельствами свидетельствующими об уголовном преступлении является совокупность действий лица, единой целью которых является уклонение от уплаты налогов, например, действия лица направленные на построение искусственных, искажённых договорных отношений в целях, имитация реальной экономической деятельности через подставных лиц.[17] Данные рекомендации позволяют подчеркнуть соотношение уголовной и налоговой ответственности на основе критериев выработанных в правоприменительной практике. А.З.Асланбекова отмечает, что определённые составы налоговых преступлений характеризуются причинением вреда государству в крупном или особо крупном размере. Это отличает совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьёй 122 НКРФ, от налого-

вого преступления. Приведённые выше доводы доказывают, что налоговая ответственность является самостоятельной правовой категорией по отношению к административной и уголовной. Следовательно налоговая ответственность должна иметь собственную налоговую базу в силу особенности правоотношений и специфики правового регулирования, а также специальный порядок, регламентирующий порядок применения налоговых санкций.

Также дискуссионной проблемой в правовом регулировании является проблема соотношения налоговой и финансовой ответственности. По-моему мнению понимание налоговой ответственности как разновидности финансовой ответственности является наиболее обоснованным. Для обоснования позиции, согласно которой налоговая ответственность является разновидностью финансовой, проведём анализ различных позиций, существующих в науке, и сделаем итоговый вывод. Одной из точек зрения является также рассмотрение налоговой ответственности как разновидности финансовой ответственности. Данная проблема рассматривается А.З. Асламбековой. Согласно, ее точки зрения налоговой ответственности присущи все черты финансово-правовой ответственности, так как налоговая ответственность соотносится с финансовой ответственностью по своей природе объекту и способам реализации.[2, с.207-208] Противоположной позиции придерживалась В.А.Кинсбургская. Согласно её точки зрения, налоговая ответственность и финансовая ответственность являются самостоятельными правовыми категориями. Учёный отстаивает позицию, согласно которой налоговая и финансовая ответственность совпадают по сфере применения, но имеют разные основания возникновения, так основой финансовой ответственности является финансовое правонарушение, а налоговой-налоговое правонарушение. Также данные виды ответственности не совпадают по целевому назначению, так финансовая ответственность носит правосоставительный характер, а налоговая-карательный. Свою позицию она обосновывает следующими доводами:

- во-первых единственной мерой финансово-правовой ответственности в налоговом праве является пеня за нарушение срока уплаты и перечисление налога. Иные санкции, устанавливаемые НКРФ не носят характера

финансово-правовой ответственности. Штраф устанавливаемый НКРФ имеет характер административно-правовой санкции, в связи с чем не является мерой финансово-правовой ответственности;

- во-вторых: разграничение налоговой и финансовой ответственности происходит из самой природы данных видов ответственности. Так природа финансовой ответственности носит имущественный характер, основополагающей функцией данного вида ответственности является правосстановительная функция. В свою очередь основополагающей функцией налоговой ответственности является её карательный характер, так как данный вид ответственности направлен на формирование в правосознании населения того факта, что налоговая ответственность является справедливым, законным и неотвратимым возмездием лицу виновному в совершении налогового правонарушения, что обеспечит стабильное поступление денежных средств в бюджеты различного уровня.[5, с.17-18] Точку зрения В.А.Кинсбургской критикует М.Б.Разгильдиева. Автор считает, что разграничение финансовой и налоговой ответственности в зависимости от осуществляемых данными видами ответственности функций не является обоснованным. Свою позицию учёный обосновывает следующими аргументами:
- во-первых: особенностью имущественных отношений сферы публичного права является то, что восстановление нарушенного субъективного права осуществляется вне зависимости от вины в её причинении, а именно не в рамках юридической ответственности.
- во-вторых: рассмотрение пени как меры финансовой ответственности является не обоснованным, так как основанием определённых мер ответственности является правонарушение. Правонарушение должно иметь определённые признаки, установленные ст. 106 НКРФ, а именно противоправность, виновность, наказуемость. Так как при нарушении налогоплательщиком обязанности своевременно уплачивать налоги и сборы не требуется установление такого элемента правонарушения как вина, данное действие нельзя рассматривать как меру ответственности.

По мнению учёного суждение о том, что пени является мерой ответственности в налоговом праве связано с рассмотрением данной правовой конструкции на основе гражданско-правовой теории юридической ответственности. Данный подход к изучению данного элемента правовой нормы является необоснованным, так как происходит отождествление мер ответственности и мер защиты. Отличительным признаком мер защиты является ответственность без вины. По мнению М.Б.Разгильдиевой пени не носит карательного характера, её основной задачей является обеспечение стабильности имущественного оборота в условиях неисполнения обязательств, иными словами пени носит компенсационный, а не карательный характер. То, что пени является компенсационной мерой ответственности подтверждает тот факт, что пени перевязан к ставке рефинансирования Центрального банка РФ как усреднённая стоимость использования денежных средств в экономике государства. Пени следует понимать как процент за пользование чужими денежными средствами;

- в-третьих, разграничение мер налоговой и финансовой ответственности является необоснованным, так как отраслевая юридическая ответственность является составным элементом института отраслевого принуждения. Институт отраслевого принуждения должен включать в себя совокупность инструментов, которые позволяют достичь цели правового принуждения-защиты нарушенного субъективного права. В сфере налогового права данная задача решается с помощью следующего комплекса мер: мер восстановительного и обеспечительного характера, а также мер налоговой ответственности. Юридическая ответственность в налоговом праве реализуется с помощью использования мер, предусмотренных главами 16 и 18 НКРФ, восстановительная ответственность проявляется в взыскании пени, обеспечительная функция выражается в запрете отчуждения имущества налогоплательщика без согласия налогового органа, приостановлении операций по счетам в банке и иных мерах правового воздействия. Разграничение функций правовой ответственности по отраслевому критерию приводит к дестабили-

зации механизма правового регулирования.<sup>1</sup> Позиция М.Б.Разгильдиевой, по моему мнению является обоснованной, действительно, рассмотрение финансовой ответственности как самостоятельного института по отношению к финансовому праву, с точки зрения функционального подхода, является обоснованным, так как это приводит к искажению правовой природы определённых норм, например, как было указано выше правовой природы пени, что вносит дестабилизацию в принципы правового регулирования данных отношений. По моему мнению, налоговое право необходимо рассматривать как подотрасль финансового права, так как это обеспечивает единство проводимой государством политики в области нормотворчества в финансово-правовой сфере, так как налоговое, бюджетное и иные подотрасли финансового права преследуют единую конечную

цель обеспечения стабильности функционирования финансовой системы государства.

На основании анализа высказанных выше точек зрения представляется целесообразным установить, в качестве основополагающих признаков налоговой ответственности, критерии, выделенные А.З.Арсланбековой. Исходя из того, что налоговая ответственность обладает специфическими признаками представляется необходимым не согласиться с позицией С. Г. Пепеляева и Е. В. Овчаровой, являющихся сторонниками понимания налоговой ответственности как межотраслевого института. Так как рассмотрение данного института с данной точки зрения приведёт к признанию постановлений судов, регулирующих данные отношения, а также положений законодательных актов, утратившими силу, что станет причиной дестабилизации правового регулирования.

## Литература:

1. Давтян Ю.А., К вопросу о существовании налоговой ответственности // *Налоги и налогообложение*. 2021. №1. 95-111 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-suschestvovanii-nalogovoy-otvetstvennosti>.
2. Арсланбекова А.З. Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: дис.. канд юрид наук. М., 2008. 472. с.
3. Сидорович Ю. С. Ответственность за совершение налоговых правонарушений и ее место в системе юридической ответственности // *Юриспруденция*. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-sovershenie-nalogovyh-pravonarusheniy-i-ee-mesto-v-sisteme-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 07.10.2021).
4. Курдюкова, Ю. С. К вопросу о соотношении налоговой ответственности с иными видами юридической ответственности // *Современные научные исследования и разработки*. 2019. № 1(30). С.617-619
5. Разгильдиева М.Б Проблемы теории налогово-правовой ответственности // *очерки налогово-правовой науки современности : монография / под общ. ред. Е.Ю. Грачевой и Н.П. Кучерявенко*. Москва-Харьков: Право, 2013. С.528-531
6. А.Х.Шония Административные правонарушения в налоговой сфере // *евразийский научный журнал*. 2017 года № 12. С.73-76
7. Поповская А. И. Проблемы привлечения к налоговой ответственности и пути ее совершенствования в Российской Федерации // *Законность и правопорядок в современном обществе*. 2012. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-privlecheniya-k-nalogovoy-otvetstvennosti-i-puti-ee-sovershenstvovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 06.10.2021).
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // *Вестник ВАС РФ*, N 3, 2003

<sup>1</sup> См.: М.Б.Разгильдиева Проблемы теории налогово-правовой ответственности // *очерки налогово-правовой науки современности : монография / под общ. ред. Е.Ю. Грачевой и Н.П. Кучерявенко*. Москва-Харьков: Право, 2013. С.536-542



9. Филиппов К.И Уголовная ответственность за налоговые преступления: межотраслевые связи: дис.. канд.юрид наук.М.,2017.183.с.

10. Постановление Пленума Верховного суда от 26 ноября 2019 года № 48. «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, январь, 2020

11. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // «Собрание законодательства РФ», N 31, 03.08.1998, ст. 3824.

12. <Письмо> ФНС России от 13.07.2017 N ЕД-4-2/13650 @ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)»(вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России) // «Официальные документы», N 35, 26.09-02.10.2017

13. Кинсбургская Вероника Андреевна налоговая ответственность в системе мер государственного принуждения в сфере налогообложения: автореф канд юрид наук. М., 2010. 26 с.

# ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

---

## Финансовые пирамиды и их законодательное регулирование

Рябцева София Николаевна,  
обучающаяся

Толмачёв Максим Викторович,  
учитель обществознания и истории первой категории  
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение  
«Средняя общеобразовательная школа  
«Центр образования «Кудрово»

---

**Аннотация:** В статье поднят вопрос недостаточной степени законодательного регулирования финансовой деятельности пирамид. Данная проблема широко распространена во всем мире, поэтому она изучается многими экспертами и по сей день. Определение влияния принятых в стране нормативно-правовых актов на деятельность мошеннических финансовых организаций является основной целью исследования. Сравнительный анализ показал, что принятые в 2016 году законы не повлияли должным образом на рост числа финансовых пирамид. Ужесточение законодательства в отношении финансовых правонарушений как один из вариантов решения проблемы.

**Ключевые слова:** финансы, экономические преступления, арбитражный суд, уголовное право, финансовая пирамида, криминализация, финансовая организация, мошенничество.

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточной степенью законодательного регулирования деятельности финансовых пирамид. Данная сфера уже давно изучалась как на зарубежном, так и на отечественном опыте.

Выгодное вложение финансов всегда будет интересовать граждан любой страны, этим и пользуются мошенники. Мошенничество в финансовой сфере распространено достаточно, особенно в России, и обусловлено известными причинами наживы, обмана и большой вероятностью лёгкого пользования большими средствами другого.

Экономика говорит, что финансы определяют наше будущее и представляют долгосрочный

проект. Кроме того, сфера финансовых вложений настолько многообразна, своеобразна и широка, что бывает сложно отличить мошенничество от выгодных предложений.

Разные источники указывают, что финансовое вложение строится на пространстве потребностей в капиталовложениях, анализе вариантов их удовлетворения, выборе лучшей альтернативы и распределении имеющихся ресурсов между направлениями инвестирования, и иногда вложения в некоторые проекты могут оказаться мошенничеством. Однако не всегда преступления в данной сфере достаточно регулируются законодательством.

Поэтому изучение влияния вновь принятых законов касающихся сферы финансовых вложений представляет особый интерес. Проблема финансовой грамотности среди населения остро стоит в современной России, поэтому необходимость принятия жёстких законодательных мер, способных оградить граждан от потери денежных средств находится на повестке дня в нижней палате парламента уже не одно десятилетие.

Сегодня изучение существующих механизмов финансовой пирамиды и сферы финансовых вложений строится на концепте прозрачности вложений, мерах ответственности, условий сотрудничества, раскрытии мошеннических сфер. Все это ведёт к соблюдению баланса собственного экономического интереса и интересов партнёров, инвесторов, потребителей и конкурентов, форм и условий сотрудничества.

Сфера финансовых вложений должна строиться на развёрнутой информации о финансовой деятельности компании и оценках ее перспектив, условий и форм сотрудничества. А в мошеннических организациях пытаются избежать подобной информации.

**Цель:** определить влияние принятых в стране нормативно-правовых актов на деятельность мошеннических финансовых организаций.

#### **Задачи:**

1. Определить понятие «финансовая пирамида»;
2. Изучить нормативно-правовые акты, ужесточающие деятельность недобросовестных финансовых организаций;
3. Проанализировать рост числа мошеннических организаций.

**Объект исследования:** законодательные акты о финансовых пирамидах.

**Предмет исследования:** сфера финансовых вложений.

**Методы исследования:** Изучение литературы, моделирование, сравнительный анализ.

### **Влияние принятых в России правовых норм на деятельность финансовых пирамид**

Рассмотрим динамику роста количества финансовых пирамид и соотнесем ее с публикуемыми законодательными актами, регулирующих данную сферу. Борется с деятельностью финансовых пирамид на данный момент Центральный Банк. В 2017

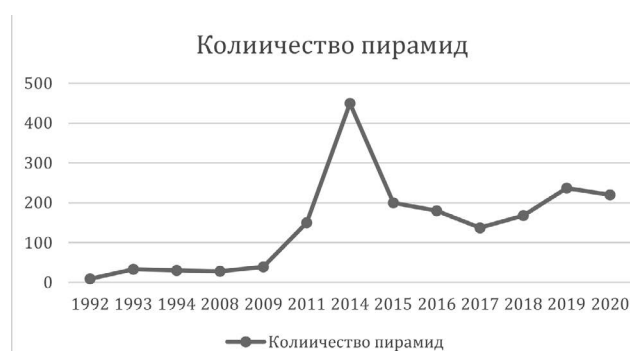
году банк создал специальный отдел для борьбы с нелегальными финансовыми организациями. Департамент противодействия недобросовестным практикам. С 2018 года ЦБ занимается разоблачением финпирамид не только в столице и Московской области, но и во всех регионах страны.

Специалисты и финансовые аналитики банка на основе big data разработали специальный скрипт, позволяющий распознавать сайты и страницы в Интернете с признаками ведения незаконной финансовой деятельности. Такие подозрительные порталы проверяются на наличие банковской лицензии. В случае ее отсутствия проводится анализ движения денежных средств между организаторами и участниками пирамиды. Собранные материалы передаются на рассмотрение правоохранительным органам, а затем — в суд.

Центробанк также занимается выявлением пирамид, которые зарегистрировали свою деятельность за рубежом. Для этих целей ЦБ РФ заключило договор с Международной организацией комиссий по ценным бумагам.

Рассмотрим динамику роста финансовых пирамид в России и соотнесем её с законами.

В 1992 году было зарегистрировано всего лишь 9 пирамид, однако ущерб составил 157,5 млрд. руб. В 1993 году всего было 33, а ущерб составил 300 млрд рублей! В 1994 году данных о количестве пирамид нету, однако, ущерб составил более 454 млрд. рублей. Такой огромный ущерб связан с первой крупной МММ в России, которую создал С. Мавроди. (Рис. 1)



**Рис. 1. Динамика роста финансовых пирамид в России**

В 2008 и 2009 годах насчитывалось 28 и 39 пирамид соответственно, а ущерб составил 40 млрд. и 4,3 млрд. рублей. Количество пирамид во время кризиса всегда резко увеличивается. По результатам кризиса

2019 правоохранители ожидали двукратное увеличение ущерба и числа пострадавших. (приложение 2)

В январе 2011 г. Самой крупной пирамидой стала МММ, она возродилась абсолютно в том же формате, используя новые технологии и системы онлайн-платежей. Но и это еще не все — МММ 2011 просуществовала чуть более года, лопнула и буквально в тот же день вновь восстала с «креативным» названием МММ 2012, начав следующий круг взносов и выплат. (приложение 2)

В 2014 году Центральный Банк РФ выявил около 450 финансовых пирамид, а в 2015 году 200.1 На такой резкий спад количества таких организаций повлиял вышеупомянутый Федеральный закон N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Этот закон устанавливал то, что такие организации подлежат ликвидации. (приложение 2)

Количество финансовых пирамид снижается: в 2016 году Банк России выявил 180 таких организаций, тогда как годом ранее (в 2015) — 200.2 Нанесенный ими ущерб сократился более значительно — с 5,5 до 1,5 миллиарда рублей. Это оценки Банка России и правоохранительных органов. Это связано с коренным изменением в законодательстве и введением уголовной ответственности. (приложение 2)

Однако в 2019 ЦБ находит в России более 200 организаций с признаками финансовых пирамид, а за 5 лет — свыше 900.3 Это заметно больше, чем в 2018-м (168) и 2017-м (137).<sup>4</sup> В целом за 2015–2019 годы регулятор выявил 922 вероятные пирамиды. Связан такой неожиданный скачок роста с появлением новых интернет-ресурсов, потому что доля интернет-мошенников высока: как только появляется новая соцсеть, в ней сразу начинают размещать рекламу пирамид. (приложение 2)

Банк России обнаружил 220 организаций с признаками финансовых пирамид в 2020 году по сравнению с 237 годом ранее. Специалисты свя-

зывают это с периодом пандемии, в который увеличилось количество безработных, следовательно, увеличилось количество случаев создания незаконных финансовых организаций. (приложение 2).

На основе анализа информации, упомянутой ранее, можно сделать вывод, что принятие НПА в 2016 году не смогла достаточно снизить мошенничество в данной сфере. Поскольку подобные организации появляются во время кризисов, можно только одним способом уменьшить подобные преступления — это ужесточение нынешнего законодательства.

В ходе данного исследования была выявлена проблема незаконной деятельности в нашей стране значительного количества различных финансовых организаций. Финансовые пирамиды, с завышенными обещаниями и, в ряде случаев, поддержкой известных в стране людей, могут незаконно обогатиться на доверчивых гражданах. Невысокий уровень финансовой грамотности в нашей стране позволяет мошенникам рассчитывать на значительную прибыль, особенно в условиях пандемии и экономического кризиса.

В данных обстоятельствах возникла необходимость в ужесточении законодательства относительно подобных организаций, тех, кто их рекламирует, сознательно способствует популяризации нелегальных финансовых организаций. Законодательные изменения в этой сфере приводили к положительным результатам (в частности, в 2016 году), количество подобных организаций сокращалось, однако в новых условиях, за последний год, ситуация становится тревожной, а новые вызовы требуют новых решений в этой области.

В связи с этим, есть необходимость ужесточить наказания за создание финансовых пирамид. Увеличить штраф, предусмотренный статьёй КоАП РФ 14.62 и статьёй 172.2 УК РФ. Так же увеличить срок, предусмотренный статьёй 159 УК РФ и статьёй УК РФ 172.2.

Предлагаю изложить тест в следующей редакции:

**УК РФ Статья 172.2. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества**

1 наказывается штрафом кратным величине ущерба, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок с ограничением свободы на срок до трёх лет. И лишением права осуществлять предпринимательскую деятельность сроком до шести лет.

<sup>1</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/cb-otmechaet-bolee-chem-dvukratnoe-sokrashchenie-chisla-finansovykh-piramid-v-rf-s-2014-goda-1009698384>

<sup>2</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/finances/04/02/2020/5e3953949a79471f668954c9>

<sup>3</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://www.interfax.ru/business/694010>

<sup>4</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://www.interfax.ru/business/694010>

2 наказывается штрафом кратным величине ущерба, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет с ограничением свободы на срок до пяти лет. И лишением права осуществлять предпринимательскую деятельность сроком до десяти лет.

**КоАП РФ Статья 14.62. Деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества**

1 влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до ста тысяч рублей; на должностных лиц — от сорока тысяч

до трёхста тысяч рублей; на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей...

2 влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до ста тысяч рублей; на должностных лиц — от сорока тысяч до трёхста тысяч рублей; на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Только жестко законодательное регулирование сможет пресечь подобные финансовые правонарушения. А самым важным нововведением является лишение права осуществлять предпринимательскую деятельность, что лишит мошенникам снова создавать подобные организации.

Таблица 1

1996	УК РФ	Ответственность за создание финансовых пирамид не предусмотрена
2001	КоАП РФ, ст. 14.62	Штраф от 5 тыс. до 50 тыс. (для физ. лиц), от 20 тыс. до 100 тыс. (для должностных лиц), от 500 тыс. до 1000 тыс. (для юр. лиц);
2015	151-ФЗ, ст. 7.1	Ликвидация компаний, осуществляющих недобросовестную деятельность, по решению Арбитражного суда РФ, с возможностью обжалования
2016	УК РФ, ст. 159; УК РФ, ст. 172.2.	Штраф до 300 тыс., до 2 лет, обязательные работы до 480 ч; либо принудительные работы до 5 лет, лишение свободы до 5 лет. От 1 млн. и т.д, срок до 4 лет; за особо крупный размер: до 1,5 млн. и т.д., срок до 6 лет;
2019	№ 271-ФЗ (151-ФЗ, ст. 7.1)	Ликвидация компаний, осуществляющих недобросовестную деятельность, по решению Арбитражного суда РФ, без возможности обжалования
2021	Редакция от 24.02.2021	Нет данных, законопроект ещё в разработке, на данный момент за нарушение статьи 172.2 наказание ужесточается

## Литература

1. Власова В.М. Основы предпринимательской деятельности. Экономическая теория. Маркетинг. Финансовый менеджмент: учебное пособие. — М.: 2017. — 528 с.
2. Дмитриев Ю.А., Гутман Г.В., Краев В.Н. Методические указания к разработке финансового проекта. — М.: ФиС, 2017. — 136 с.
3. Что такое финансовая пирамида. [Электронный ресурс] URL: <https://journal.tinkoff.ru/wiki/pyramid/> (02.02.21.).
4. КоАП РФ Статья 14.62. Деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества

# ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

---

## Корпоративное управление в период пандемии Covid-2019

**Сюняева Диана Рустэмовна**

Российский государственный университет правосудия  
Санкт-Петербург  
Магистрант  
E-mail: Syunaevadiana@yandex.ru

**Очередько О.В.**

доцент кафедры гражданского права  
Российский государственный университет правосудия  
E-mail: olegocher@gmail.com

---

***Аннотация.** Корпоративное управление играет важнейшую роль в жизни корпораций, которые в свою очередь, занимают важнейшую позицию в развитии различных сфер жизнедеятельности государства и общества. На данном этапе стабильное функционирование корпоративного управления в России было осложнено мировой пандемией Covid-2019, к которой российское корпоративное право не было готово, что привело к необходимости быстрого регулирования вопросов, связанных с корпоративным управлением в период пандемии. В рамках данной статьи анализируются принятые меры, направленные на стабильное функционирование корпоративного управления в период пандемии и выявлены возможные проблемные аспекты, связанные с внедрением некоторых законодательных норм.*

**Ключевые слова:** корпоративное управление, пандемия, корпорации, законодательство, государство, пандемия.

Пандемия Covid-2019 внесла значительные коррективы во все аспекты жизнедеятельности, как на мировом уровне, так и на уровне функционирования российского общества и государства. В том числе изменения коснулись и сферы корпоративного права, в частности, корпоративное управление. Отметим, что сама по себе пандемия не является похожей на те, что были ранее. Связано это прежде всего с тем, что она протекает в период информатизации общества, а это указывает на то, что изменения в корпоративном управ-

лении также будут иметь прямую связь с информатизацией. Большая часть корпораций в период пандемии столкнулась с проблемами, связанными с управлением и планированием, которые изначально приходилось решать силами лиц, отвечающих за корпоративное управление.

Однако, в активную фазу пандемии, к решению вопросов корпоративного управления в корпорациях было привлечено и государство, внесшее на законодательном уровне изменения для стабильного функционирования корпораций. Так,

например, в самом начале пандемии Covid-2019 был принят ФЗ №115 от 07.04.2020г. [1], в котором устанавливались изменения, касающиеся сферы корпоративного управления. В частности, в 2020 году сроки проведения годового общего собрания АО и очередного общего собрания участников ООО были изменены. До принятия нормативно правового акта срок проведения рассматриваемых собраний устанавливался до 30 апреля. А в 2020 г. годовое ОСА и очередное общее собрание участников стали проводиться в срок до 30 сентября 2020г.

Также можно отметить и тот факт, что ОСА в 2020 году могло проводиться в форме заочного голосования, при этом отсутствовала зависимость от вопросов повестки дня. Проведение ОСА в заочной форме могло быть принято решением совета директоров (наблюдательным советом). Отметим, что, до принятия законодателем возможности проведения собрания в заочной форме, ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливал запрет на проведение ОСА в форме заочного голосования в том случае, если повестка дня включала в себя такие вопросы как избрание совета директоров, ревизионной комиссии, утверждения аудитора, годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества. В 2020 году данный запрет не действовал и был продлен до 31 декабря 2021 года.

Говоря об изменении сроков в контексте осуществления корпоративного управления, можно отметить, что законодатель внес изменения в сроки проведения внутреннего аудита в ПАО. Обязанность его организации была установлена с 1 января 2021 года, до этого момента такой срок исчислялся с первого июля 2020 года. Кроме сроков были внесены изменения в отношении формирования советом директоров в ПАО комитетов, осуществляющих аудит. В частности, изменения коснулись проведения самой процедуры в условиях пандемии, например процедуры утверждения документов в отношении политик корпораций, порядок назначения лиц на должности по осуществлению внутреннего аудита. Многие нормы, касающиеся корпоративного управления и введенные законодателями, распространяли свое действие исключительно на 2020 год. Действие некоторых временных норм было пролонгировано и на 2021 год, однако, возникшая в 2019 году пандемия, фактически дала понять, что российское общество и, в

том числе управление в корпорациях, не адаптировано к возникновению чрезвычайных ситуаций. Это породило необходимость введения некоторых временных норм в разряд постоянных, что, безусловно, также поспособствовало возникновению проблем, связанных с корпоративным управлением на законодательном уровне. Например, проведение собраний в форме заочного голосования по любым повесткам на данный момент продлено до 31 декабря 2021 года, и норма ст. 50 ФЗ «Об акционерных обществах» до этого момента приостановлена в действии. Однако, в 2021 году в ГК РФ была введена новая норма — ст. 181.2 ГК РФ [2], которая устанавливает, что собрания могут быть проведены дистанционно с помощью электронных или технических средств, позволяющих установить достоверность личности лица. В данной норме отсутствуют ограничения относительно повестки дня собрания, в свою очередь, такие содержатся в норме ст.50 ФЗ «Об акционерных обществах» [3], действие которой приостановлено до 31 декабря 2021 года. В том случае, если законодатель не отменит данную норму после срока ее приостановления, то на практике это может привести к возникновению законодательной коллизии.

Также нельзя назвать лишенной проблематики введение самой формы — заочного голосования. Изменённый формат проведения годового собрания представляется неоднозначным при выборе независимых директоров. Если раньше миноритарные акционеры могли на очной части распределить голоса с учетом кворума и голосования на заочной части, то в нынешних условиях, сделать проведение таких мероприятий не будет возможным, а значит, будет потеряна какая-то часть независимых директоров. В данном случае, можно говорить о возможном ущемлении в правах миноритарных акционеров [4]. Исходя из проведенного анализа корпоративного управления в период пандемии Covid-2019, можно говорить о том, что российское законодательство не было готово к возможным чрезвычайным ситуациям, в том числе и в сфере корпоративного управления. Первично корпорации пытались собственными силами осуществлять корпоративное управление, несмотря на сложную обстановку в связи с пандемией. Однако, понимая возможные негативные последствия для корпораций при неурегулированности вопросов связанных с корпоративным



управлением, государство оперативно внедрило в законодательство временные нормы, регламентирующие реализацию корпоративного управления. Но, большая часть таких норм распространяла свое действие на 2020 год, в период активной фазы пандемии. Говоря о 2021г. можно отметить, что действие некоторых норм, связанных с корпоративным управлением, было пролонгировано, и все же, не ясной остается ситуация, связанная с внедрением постоянных норм и отменой норм, противоречащих новым.

Таким образом, можно говорить о том, что корпоративное управление в период пандемии на

законодательном уровне претерпело ряд изменений, которые на данном этапе нельзя оценивать как положительные. Представляется, что после отмены некоторых временных норм в сфере корпоративного управления и внедрения постоянных норм, могут возникнуть законодательные проблемы и коллизии. Для их устранения и недопущения, законодателю необходимо переработать законодательство с учетом возможных чрезвычайных ситуаций, таких как пандемия, и своевременно отменить те нормы, которые будут противоречить новым.

## Литература

1. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации» от 07.04.2020 N 115-ФЗ (последняя редакция)// Собрание законодательства Российской Федерации, N 15 (ч.1), 13.04.2020, ст.2238
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ//Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301
3. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.07.2021)// Собрании законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. N 1 ст. 1
4. Троценко Р. Посткризисное управление: как пандемия изменит мир, государство и бизнес // РБК от 06.04.2020. [Электронный ресурс]. — Режим доступа:<https://www.rbc.ru/opinions/business/06/04/2020/5e8ad3e19a79474519df924d>.
5. Федеральный закон от 18.03.2020 № 50-ФЗ «О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»// Собрание законодательства Российской Федерации, N 12, 23.03.2020, ст.1642

# Научные высказывания

Сетевой научный журнал открытого доступа  
2021 • № 4(4)

Издается с сентября 2021 г.

Выходит два раза в месяц.

ISSN: 2782-3121

*Выпускающий редактор* А.Ю. Крупский  
*Ответственные редакторы:* Е.В. Семин, Л.Л. Обручникова  
*Подготовка оригинал-макета и обложки:* А. Кривошеина, А. Москаленко

Журнал «Научные высказывания» является журналом открытого доступа, предполагающего предоставление автором результатов научных исследований в виде полнотекстовой научной статьи для публикации в целях неограниченного и безвозмездного ознакомления с ней в сети Интернет неограниченного круга лиц, которые, используя ссылку на труд учёного, продолжают научные исследования для глобального обмена знаниями.

Свидетельство о регистрации СМИ: серия Эл № ФС77-79727 от 07 декабря 2020 г., выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ ЖУРНАЛА

*Издательство:* Индивидуальный предприниматель Румянцев Антон Алексеевич  
*ОГРН:* 320774600381920; *ИНН:* 772374161057  
*Учредитель:* Румянцев Антон Алексеевич

## РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор:* Румянцева Екатерина Александровна  
*Адрес редакции:* 111675, г. Москва, ул. Дмитриевского, дом 7, помещение 7  
*Сайт:* <https://nvjournal.ru/>  
*Адрес электронной почты:* [info@nvjournal.ru](mailto:info@nvjournal.ru)  
*Телефон:* +7 (495) 128-72-82

12+